Prezes
Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-141-26
UDER101
deregulacja

Pan Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw.
Projekt ma charakter deregulacyjny.
Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Prezes Rady Ministrów.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

tel. +48 (22) 694 75 00
dkpl@kprm.gov.pl
gov.pl/premier

Al. Ujazdowskie 1/3; 00-583
Warszawa

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw[1), 2)]

Art. 1. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:
   a) w pkt 18 po wyrazach „w rolnictwie lub rybołówstwie” dodaje się wyrazy „oraz do uzyskiwania przez podmioty udzielające pomocy dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2”,
   b) w pkt 19 po wyrazach „w rolnictwie lub rybołówstwie” dodaje się wyrazy „oraz do uzyskiwania przez podmioty udzielające pomocy dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2”;

---

1) Niniejsza ustawa służy stosowaniu:
   1) rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.);
   2) rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str. 45, z późn. zm.);
   3) rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023);
   4) rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 2023/2832 z 15.12.2023, z późn. zm.).

2) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej, ustawę z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, ustawę z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków, ustawę z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach, ustawę z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawę z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, ustawę z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, ustawę z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, ustawę z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, ustawę z dnia 4 listopada 2022 r. o kooperatywach mieszkaniowych oraz zasadach zbywania nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości w celu wsparcia realizacji inwestycji mieszkaniowych, ustawę z dnia 9 maja 2023 r. o Funduszu Ochrony Rolnictwa oraz ustawę z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia.

2) w art. 37:
   a) w ust. 1 uchyla się pkt 1,
   b) w ust. 2 uchyla się pkt 1 i 2,
   c) w ust. 5a wyrazy „zaświadczenia, oświadczenia lub informacje, o których mowa w ust. 1, 2 lub 5” zastępuje się wyrazami „informacje lub oświadczenie, o których mowa w ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 lub ust. 5”,
   d) w ust. 5b wyrazy „zaświadczenia, oświadczenia lub informacje, o których mowa w ust. 1 lub 2” zastępuje się wyrazami „informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lub ust. 2 pkt 3”,
   e) w ust. 7 wyrazy „zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5” zastępuje się wyrazami „informacji lub oświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 oraz w ust. 5”;

3) po art. 39 dodaje się art. 39a–39e w brzmieniu:

„Art. 39a. 1. Prezes Urzędu prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące:

1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego:
   a) imię i nazwisko albo nazwę,
   b) numer identyfikacji podatkowej,
2) dane o działalności prowadzonej przez beneficjenta pomocy,
3) dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy,
4) informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej

– zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące:

1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego:
   a) imię i nazwisko albo nazwę,
   b) numer identyfikacji podatkowej, numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany dalej „numerem PESEL”, lub oznaczenie identyfikujące dokument potwierdzający jego tożsamość,
2) dane o działalności prowadzonej przez beneficjenta pomocy,

3) dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy,
4) informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej

– zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1.

3. Dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w ust. 1 i 2, są przechowywane przez 10 lat od dnia udzielenia pomocy.

4. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzą rejestry, o których mowa w ust. 1 i 2, z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych, w tym:

1) zapewniają ochronę przed nieuprawnionym dostępem do rejestru;
2) zapewniają integralność danych w rejestrze;
3) przeciwdziałają uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, z wykorzystaniem którego rejestr jest prowadzony;
4) określają zasady bezpieczeństwa przetwarzanych w rejestrze danych, w tym danych osobowych;
5) określają zasady zgłaszania naruszenia ochrony przetwarzanych w rejestrze danych osobowych;
6) zapewniają rozliczalność działań dokonywanych na danych w rejestrze.

5. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa są administratorami danych przetwarzanych w rejestrach, o których mowa w ust. 1 i 2.

Art. 39b. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa zapewniają możliwość nieodpłatnego zapoznania się za pomocą środków komunikacji elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr – w zakresie niezbędnym do przestrzegania wielkości limitów pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz przestrzegania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie – z następującymi danymi spośród danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2:

1) danymi identyfikującymi beneficjenta pomocy określonymi odpowiednio w art. 39a ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1;
2) danymi identyfikującymi podmiot udzielający pomocy;
3) wartością udzielonej pomocy;
4) dniem udzielenia pomocy;

5) formą pomocy;

6) klasą działalności beneficjenta pomocy, w związku z którą została udzielona pomoc.

2. Dane określone w ust. 1 są udostępniane w odniesieniu do beneficjenta pomocy wskazanego przez podanie jako kryterium wyszukiwania jego numeru identyfikacji podatkowej, numeru PESEL albo oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający jego tożsamość.

3. W przypadku wskazania beneficjenta pomocy przez podanie jako kryterium wyszukiwania:

1) numeru PESEL albo oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający tożsamość – zakres udostępnianych danych nie obejmuje imienia i nazwiska ani numeru identyfikacji podatkowej beneficjenta pomocy;

2) numeru identyfikacji podatkowej – zakres udostępnianych danych nie obejmuje numeru PESEL beneficjenta pomocy.

4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się w przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 podmiotowi udzielającemu pomocy uwierzytelnionemu danymi dostępu odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo do aplikacji SRPP.

5. W przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 z rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 2, równocześnie udostępnia się sumaryczną informację dotyczącą wykorzystania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie.

Art. 39c. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa mogą udostępniać w sposób określony w art. 39b ust. 1 następujące dane spośród danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, w zakresie informacji o udzielonej pomocy publicznej lub pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie innej niż pomoc *de minimis* oraz pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie:

1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego imię i nazwisko albo nazwę oraz numer identyfikacji podatkowej,

2) dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy,

3) wskazanie kategorii, do której należy beneficjent pomocy w dniu udzielenia pomocy ze względu na wielkość jego przedsiębiorstwa,

4) region, w którym beneficjent pomocy ma siedzibę albo miejsce zamieszkania, stanowiący jednostkę terytorialną poziomu NUTS 2, o której mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia

26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 154 z 21.06.2003, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 14, t. 1, str. 196),

5) klasę działalności beneficjenta pomocy, w związku z którą została udzielona pomoc,
6) wartość udzielonej pomocy,
7) formę pomocy,
8) dzień udzielenia pomocy,
9) przeznaczenie pomocy,
10) numer środka pomocowego nadany przez Komisję Europejską,
11) w przypadku pomocy stanowiącej rekompensatę z tytułu świadczenia usług publicznych, udzielonej przedsiębiorcy, któremu powierzono świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym – również okres powierzenia świadczenia usługi oraz podstawę prawną udzielenia pomocy

– z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych, w tym z zastosowaniem w razie potrzeby pseudonimizacji udostępnianych danych osobowych lub innych środków technicznych zapewniających skuteczną ochronę danych osobowych.

2. Odpowiednio Prezes Urzędu i minister właściwy do spraw rolnictwa zamieszczają w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego dany organ informację dotyczącą rozpoczęcia i zakończenia udostępniania danych określonych w ust. 1 w sposób określony w art. 39b ust. 1.

Art. 39d. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa udostępniają dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, za pomocą urządzeń teletransmisji danych:

1) podmiotom udzielającym pomocy – w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowo określonych zadań dotyczących udzielania pomocy publicznej;
2) podmiotom uprawnionym – w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowo określonych zadań;
3) organom Krajowej Administracji Skarbowej niebędącym podmiotami udzielającymi pomocy – na zasadach określonych w art. 46 ust. 2a, art. 47 ust. 6 oraz art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

2. Podmiotami uprawnionymi, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są:

1) sądy;

2) prokuratura;
3) Policja;
4) Centralne Biuro Antykorupcyjne;
5) Generalny Inspektor Informacji Finansowej.

3. Podmiotom określonym w ust. 1 pkt 1 i 2 dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, udostępnia się w sposób określony w ust. 1, jeżeli dany podmiot spełnia łącznie następujące warunki:

1) posiada urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się między tym podmiotem a rejestrem, umożliwiające identyfikację osoby, której udostępniono dane z rejestru, zakres udostępnionych danych oraz datę ich udostępnienia;
2) posiada zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich udostępnienia;
3) w przypadku podmiotów uprawnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – udostępnianie danych z rejestru w sposób określony w ust. 1 jest uzasadnione specyfiką lub zakresem ustawowo określonych zadań danego podmiotu uprawnionego.

4. Rozpoczęcie udostępniania danych w sposób określony w ust. 1:

1) podmiotowi udzielającemu pomocy – następuje na podstawie zgłoszenia podmiotu udzielającego pomocy złożonego z wykorzystaniem odpowiednio aplikacji SHRIMP albo aplikacji SRPP, do którego podmiot udzielający pomocy dołącza oświadczenie o posiadaniu urządzeń lub systemów i zabezpieczeń określonych w ust. 3 pkt 1 i 2;
2) podmiotowi uprawnionemu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 – następuje po złożeniu jednorazowego wniosku, do którego podmiot uprawniony dołącza oświadczenie o posiadaniu urządzeń lub systemów i zabezpieczeń określonych w ust. 3 pkt 1 i 2.

5. W sprawach udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa:

1) rozpoczynają udostępnianie danych w ten sposób – w drodze czynności materialno-technicznej;

2) zaprzestają udostępniania danych w ten sposób na wniosek danego podmiotu albo po utracie przez podmiot udzielający pomocy kompetencji do udzielania pomocy publicznej – w drodze czynności materialno-technicznej;
3) odmawiają udostępniania danych w ten sposób podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 – w drodze decyzji administracyjnej;
4) cofają udostępnianie danych w ten sposób – w drodze decyzji administracyjnej.

6. Cofnięcie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 następuje:

1) w przypadku braku uzasadnienia dla dalszego udostępniania danych w sposób określony w ust. 1 podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3;
2) w przypadku stwierdzenia, że przestały być spełnione warunki, o których mowa odpowiednio w ust. 3 pkt 1 i 2, art. 46 ust. 2a pkt 1 i 2, art. 47 ust. 6 albo art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

7. Decyzja o cofnięciu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 39e. 1. Podmiot udzielający pomocy, z urzędu lub na wniosek podmiotu, którego dane dotyczą, sprawdza zgodność danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym w zakresie udzielonej przez ten podmiot pomocy i w przypadku stwierdzenia niezgodności danych ze stanem faktycznym niezwłocznie składa, aktualizuje lub koryguje sprawozdanie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 albo art. 32a ust. 1.

2. Podmiot udzielający pomocy, który usunął niezgodność danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym zawiadamia podmiot, którego dane były, na jego wniosek, sprawdzane, o sposobie załatwienia sprawy.

3. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa niezwłocznie informują podmiot udzielający pomocy o możliwej niezgodności danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym w zakresie udzielonej przez ten podmiot pomocy, jeżeli niezgodność taka wynika z informacji otrzymanych od podmiotów udzielających pomocy na podstawie art. 33 ust. 1–3 albo z informacji otrzymanych od beneficjentów pomocy na podstawie art. 39 ust. 1.

4. Podmiot udzielający pomocy niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 3, składa, aktualizuje lub koryguje sprawozdanie, o którym mowa w art. 32

ust. 1 albo art. 32a ust. 1, albo informuje odpowiednio Prezesa Urzędu albo ministra właściwego do spraw rolnictwa o zgodności danych zgromadzonych w rejestrze ze stanem faktycznym.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 919) w art. 16b w ust. 12 w pkt 5 uchyla się lit. e.

Art. 3. W ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 826 oraz z 2026 r. poz. 318 i 815) w art. 24 w ust. 13:

1) uchyla się pkt 1;
2) w pkt 2 wyrazy „ustawy wymienionej w pkt 1” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …)”.

Art. 4. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 199, 252, 426, 473, 507 i 734) w art. 36d:

1) w ust. 2 uchyla się pkt 4;
2) w ust. 3 wyrazy „Oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4” zastępuje się wyrazami „Oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 3”.

Art. 5. W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 186) w art. 23a:

1) w ust. 1 w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „udzielonej – w okresie wskazanym w art. 37 ust. 1 pkt 1 lub ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468 i 1652) – i”;
2) w ust. 3 w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy „udzielonej – w okresie wskazanym w art. 37 ust. 1 pkt 1 lub ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – i”.

Art. 6. W ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 942) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku pomocy udzielanej zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1408/2013 do wniosku o pomoc dołącza się informacje niezbędne do udzielenia pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r.

o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …).”;

2) w art. 39a w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) informacje niezbędne do udzielenia pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – w przypadku pomocy udzielanej zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1408/2013.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2026 r. poz. 920) skreśla się użyte w art. 9d w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 11n w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 13 w ust. 1a we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 14 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „zaświadczeń, oświadczeń oraz”.

Art. 8. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. z 2025 r. poz. 809) w art. 4a:

1) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, złoży marszałkowi województwa w terminie do dnia 15 marca każdego roku informacje, których zakres został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …), a w przypadku przedsiębiorców, do których nie stosuje się przepisów o rachunkowości, także inne dokumenty pozwalające ocenić sytuację finansową przedsiębiorcy za okres 3 ostatnich lat obrotowych;”;

2) w ust. 4 wyrazy „Zaświadczenia lub oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a, oraz informacje i dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „Informacje i dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1”.

Art. 9. W ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. z 2025 r. poz. 1402 i 1847 oraz z 2026 r. poz. 875, 1123 i 1155) w art. 49b wyrazy „dokumentacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468)” zastępuje się wyrazami „dokumentacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …)”.

Art. 10. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.[3)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 49 w ust. 7:
   a) w pkt 6 wyrazy „w art. 4a ust. 2 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „w art. 4a ust. 2 pkt 1”,
   b) w pkt 7 wyrazy „w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „w art. 7 ust. 1 pkt 1”,
   c) w pkt 8 wyrazy „w art. 15 ust. 8 pkt 1 lit. b oraz art. 76 ust. 2 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „w art. 15 ust. 8 pkt 1 oraz art. 76 ust. 2 pkt 1”;
2) w art. 79 w ust. 5 pkt 7–9 otrzymują brzmienie:
   „7) informacjach oraz dokumentach, o których mowa w art. 4a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach;
   8) informacjach, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;
   9) informacjach, o których mowa w art. 15 ust. 8 pkt 1 oraz art. 76 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.”.

Art. 11. W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 619) w art. 7:

1) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
   „1) przedsiębiorca złoży marszałkowi województwa w terminie do dnia 15 marca każdego roku informacje, których zakres został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …);”;
2) w ust. 4 wyrazy „Zaświadczenia lub oświadczenie, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1”.

Art. 12. W ustawie z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 1694) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8 w ust. 3 uchyla się pkt 8;

[3)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1597, 1688, 1852 i 2029, z 2024 r. poz. 1834, 1911 i 1914, z 2025 r. poz. 1812 oraz z 2026 r. poz. 174, 815 i 875.

2) w art. 18:
   a) w ust. 3 uchyla się pkt 4,
   b) w ust. 4 wyrazy „Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 2–4” zastępuje się wyrazami „Oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3”.

Art. 13. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2026 r. poz. 533) w art. 214 wyrazy „wraz z dokumentami, o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468 i 1652)” zastępuje się wyrazami „wraz z dokumentami i informacjami, o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …)”.

Art. 14. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 573 oraz z 2026 r. poz. 176) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 15:
   a) w ust. 8 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
      „1) wprowadzający sprzęt złoży marszałkowi województwa, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, informacje, których zakres został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …);”,
   b) w ust. 10 wyrazy „Zaświadczenia, oświadczenie oraz informacje” zastępuje się wyrazem „Informacje”;
2) w art. 76:
   a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
      „1) wprowadzający sprzęt złoży marszałkowi województwa, w terminie do dnia 15 marca każdego roku, informacje, których zakres został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;”,
   b) w ust. 4 wyrazy „Zaświadczenia, oświadczenie oraz informacje” zastępuje się wyrazem „Informacje”.

Art. 15. W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820, 904, 982, 1036 i 1123) w art. 122 w ust. 11 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) informacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …) – w przypadku gdy dofinansowanie ma być udzielone podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 tej ustawy.”.

Art. 16. W ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2025 r. poz. 1733 i 1844 oraz z 2026 r. poz. 912) w art. 92 w ust. 2:

1) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) Centralny Rejestr Pomocy Publicznej;”;

2) uchyla się pkt 8.

Art. 17. W ustawie z dnia 4 listopada 2022 r. o kooperatywach mieszkaniowych oraz zasadach zbywania nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości w celu wsparcia realizacji inwestycji mieszkaniowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 9) w art. 23:

1) w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „zaświadczeń, oświadczenia oraz”;

2) w ust. 10 skreśla się wyrazy „zaświadczenia, oświadczenia oraz”.

Art. 18. W ustawie z dnia 9 maja 2023 r. o Funduszu Ochrony Rolnictwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 308 oraz z 2026 r. poz. 632) w art. 12 w ust. 3a pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) informacje niezbędne do udzielenia pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500 i …) – w przypadku producenta rolnego albo w art. 37 ust. 1 tej ustawy – w przypadku grupy;”.

Art. 19. W ustawie z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620, z późn. zm.[4)]) w art. 138 w ust. 8 uchyla się pkt 1.

Art. 20. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i minister właściwy do spraw rolnictwa rozpoczynają gromadzenie i przetwarzanie w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, danych zawartych

---

[4)] Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1746 i 1794 oraz z 2026 r. poz. 451, 507, 734 i 1123.

w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 tej ustawy, niezwłocznie po uruchomieniu funkcjonalności rejestru w danym zakresie.

2. Do dnia 1 stycznia 2028 r.:

1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnia zgromadzenie w rejestrze, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, danych o udzielonej pomocy *de minimis* innej niż pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1 tej ustawy, w zakresie takiej pomocy udzielonej w latach 2025–2027;
2) minister właściwy do spraw rolnictwa zapewnia zgromadzenie w rejestrze, o którym mowa w art. 39a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, danych o udzielonej pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1 tej ustawy, w zakresie takiej pomocy udzielonej w latach 2025–2027.

Art. 21. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i minister właściwy do spraw rolnictwa zapewniają:

1) rozpoczęcie od dnia 1 stycznia 2028 r. nieodpłatnego udostępniania danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, w sposób i w zakresie określonych w art. 39b ust. 1 tej ustawy;
2) funkcjonowanie rejestrów, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie umożliwiającym rozpoczęcie od dnia 1 stycznia 2028 r. udostępniania podmiotom udzielającym pomocy danych zgromadzonych w tych rejestrach w sposób określony w art. 39d ust. 1 tej ustawy.

2. Podmioty udzielające pomocy mogą składać zgłoszenia, o których mowa w art. 39d ust. 4 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, począwszy od dnia 1 października 2027 r.

Art. 22. Do dnia zawarcia lub zmiany porozumień, o których mowa w art. 92 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 16, w zakresie dostępu do informacji zawartych w Centralnym Rejestrze Pomocy Publicznej, niedłużej niż do dnia 31 grudnia 2027 r., stosuje się art. 92 ust. 2 pkt 7 i 8 tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 23. Do wniosków o udzielenie pomocy *de minimis* albo pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie złożonych zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1 albo na podstawie ustaw zmienianych w art. 2–9, art. 11–15 i art. 17–19 i nierozpatrzonych przed dniem 1 stycznia 2028 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że niezłożenie wraz z wnioskiem zaświadczeń o otrzymanej pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis*

w rolnictwie lub rybołówstwie albo oświadczenia o wielkości lub wysokości tej pomocy, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy nie stanowi braku formalnego wniosku i nie wymaga uzupełnienia wniosku.

Art. 24. 1. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy, przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie organizacji, funkcjonowania i usprawniania funkcjonalności rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wynosi:

1) w 2026 r. – 0 zł;
2) w 2027 r. – 11 175 861,00 zł;
3) w 2028 r. – 1 905 000,00 zł;
4) w 2029 r. – 1 905 000,00 zł;
5) w 2030 r. – 3 203 500,00 zł;
6) w 2031 r. – 2 277 000,00 zł;
7) w 2032 r. – 2 277 000,00 zł;
8) w 2033 r. – 3 542 000,00 zł;
9) w 2034 r. – 2 654 700,00 zł;
10) w 2035 r. – 2 654 700,00 zł.

2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 3.

3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków określonych w ust. 1 stosuje się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy w zakresie usprawniania funkcjonalności rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, lub ograniczeniu kosztów rzeczowych realizacji zadań.

Art. 25. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 3, art. 16, art. 20–22 i art. 24, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem projektu jest zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmioty ubiegające się o taką pomoc, jaki obecnie ciąży na nich zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500), zwanej dalej „ustawą o pomocy". Zniesienie tego obowiązku jest powiązane z zapewnieniem dostępności do informacji o pomocy o charakterze *de minimis*, jaka została udzielona danemu podmiotowi, w rejestrach publicznych. Gromadzenie takich informacji w rejestrze pozwoli na zweryfikowanie dopuszczalności udzielenia danemu podmiotowi pomocy o charakterze *de minimis* w ramach limitu wielkości tej pomocy bez konieczności indywidualnego wykazywania przy każdorazowym ubieganiu się o pomoc zakresu tego limitu przysługującego danemu podmiotowi. W konsekwencji w projekcie wprowadzono zmiany ustawy o pomocy niezbędne do osiągnięcia wyżej wskazanego celu projektu, obejmujące uchylenie przepisów regulujących obowiązek przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz wprowadzenie regulacji dotyczących prowadzenia rejestrów publicznych umożliwiających uzyskanie informacji o udzielonej pomocy o charakterze *de minimis*. Wprowadzono także stosowne zmiany innych ustaw dostosowujące ich regulacje do projektowanych zmian ustawy o pomocy. Zakresem projektu nie są natomiast objęte zmiany regulacji pośrednio związanych z powyższymi zagadnieniami, czyli zmiany przepisów określających wymagane informacje podawane przy ubieganiu się o pomoc ani zmiany przepisów regulujących system sprawozdawczości pomocy publicznej.

Limity wielkości pomocy o charakterze *de minimis* są obecnie określone w szczególności w przepisach:

1) rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1408/2013";
2) rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*

w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str. 45, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 717/2014”;

3) rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023), zwanego dalej „rozporządzeniem 2023/2831”.

W przypadku pomocy *de minimis* w sektorze rolnym całkowita kwota pomocy *de minimis* przyznanej przez jedno państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 50 000 euro w okresie 3 lat, w przypadku pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa – 30 000 euro w okresie 3 lat podatkowych (z możliwym podwyższeniem limitu do 40 000 euro), a w przypadku pomocy *de minimis* w pozostałych sektorach – 300 000 euro w okresie 3 lat[1)]. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzeń unijnych pomoc publiczna nie może być udzielona jako pomoc *de minimis*, jeżeli jej udzielenie spowodowałoby, choćby w części, przekroczenie powyższych limitów. Nie oznacza to automatycznej niedopuszczalności udzielenia takiej pomocy publicznej – z puntu widzenia prawa Unii Europejskiej taka pomoc nie korzysta jedynie z wyłączenia obowiązku notyfikacji pomocy w ramach pomocy o charakterze *de minimis* – jednak podstawa udzielenia pomocy publicznej o innym charakterze (np. pomocy regionalnej czy pomocy publicznej podlegającej indywidualnej notyfikacji Komisji Europejskiej) musiałby być w danym przypadku określona w ustawie przewidującej udzielanie takiego wsparcia przedsiębiorcom.

Konieczność przestrzegania limitów pomocy *de minimis* skutkuje koniecznością zweryfikowania przez podmiot udzielający pomocy – przed jej udzieleniem – czy w danym przypadku udzielenie pomocy nie spowoduje przekroczenia danego limitu. W przypadku pomocy *de minimis* w sektorach rolnym oraz rybołówstwa i akwakultury dodatkowo niezbędne jest zweryfikowanie nieprzekroczenia limitów krajowych ustalonych w ww. rozporządzeniach dla każdego państwa członkowskiego. Należy podkreślić, że konsekwencje przekroczenia limitu pomocy *de minimis* obciążają przede wszystkim podmiot, któremu taka pomoc została udzielona. Pomoc udzielona niezgodnie z zasadami rynku wewnętrznego, co do której Komisja Europejska wydała decyzję o obowiązku zwrotu, podlega bowiem zwrotowi wraz z odsetkami. Wydanie takiej decyzji stanowi też negatywną przesłankę udzielenia innej pomocy publicznej. Dlatego też podmiot ubiegający się o pomoc o charakterze *de minimis* jest obecnie zobowiązany do przedstawiania wraz z wnioskiem o udzielenie takiej pomocy wszystkich zaświadczeń

[1)] Wyższy limit jest określony w przypadku pomocy *de minimis* przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym.

o pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w okresie ostatnich 3 lat (zaświadczenia takie są wydawane z urzędu przez podmiot udzielający pomocy na podstawie art. 5 ustawy o pomocy), albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.

Obowiązek uzyskiwania przed przyznaniem pomocy oświadczeń o innej pomocy *de minimis* jest nałożony na państwa członkowskie w przepisach ww. rozporządzeń unijnych. Równocześnie jednak przepisy te wyłączają ten obowiązek w sytuacji, gdy informacje o udzielonej przez państwo członkowskie pomocy *de minimis* są rejestrowane w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym, a w przypadku pomocy w sektorze rybołówstwa i akwakultury – gdy państwo członkowskie ustanowiło taki centralny rejestr pomocy *de minimis*, a informacje zawarte w takim centralnym rejestrze obejmują trzyletni okres, dla którego ustalony został dany limit pomocy *de minimis*. Ustanowienie takiego centralnego rejestru pozwala zatem na zniesienie wymogu indywidualnego wykazywania, przy każdorazowym ubieganiu się o pomoc, zakresu tego limitu przysługującego danemu podmiotowi.

Projekt przewiduje wprowadzenie w ustawie o pomocy, w dodawanym art. 39a tej ustawy, regulacji stanowiącej podstawę prawną do prowadzenia centralnych rejestrów pomocy publicznej zawierających informacje o pomocy również o charakterze *de minimis* udzielonej w całym kraju przez wszystkie podmioty udzielające pomocy. Rejestr taki będzie prowadzony odrębnie dla pomocy publicznej (w tym *de minimis*) w rolnictwie lub rybołówstwie oraz dla pomocy publicznej (w tym *de minimis*) w pozostałych sektorach. Zgodnie bowiem z art. 31 ust. 2 ustawy o pomocy kompetencje organu monitorującego pomoc publiczną w Polsce są przypisane dwóm organom, tj. ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem Urzędu”, w zakresie pomocy publicznej w pozostałych sektorach. Tym organom monitorującym podmioty udzielające pomocy składają, na podstawie art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy, sprawozdania o udzielonej pomocy albo informacje o nieudzieleniu pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Składane sprawozdania i informacje, których szczegółowy zakres określają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 35 ustawy o pomocy, są podstawą do pozyskania przez organy monitorujące całości informacji o udzielonej każdemu podmiotowi pomocy publicznej, w tym pomocy *de minimis*, będą zatem stanowić źródło danych objętych centralnymi rejestrami pomocy publicznej. Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej są składane w postaci

elektronicznej (art. 32 ust. 10 i art. 32a ust. 3 ustawy o pomocy), co pozwala na przetwarzanie zawartych w nich informacji w informatycznych bazach danych. W konsekwencji określony w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy zakres danych gromadzonych w centralnych rejestrach będzie obejmował – zawarte w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy – dane identyfikujące beneficjenta pomocy, dane o prowadzonej przez niego działalności, dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy oraz informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej. Zakres tych danych określono w sposób odpowiadający określeniu w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy zakresu sprawozdań oraz określeniu w art. 37 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy o pomocy zakresu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc (informacji, które uzyskuje podmiot udzielający pomocy). Natomiast z uwagi na szczególne wymogi ochrony danych osobowych sprecyzowano rodzaj danych identyfikujących beneficjenta pomocy, jakie będą mogły być gromadzone w rejestrach, tak aby regulacja ustawowa określała jednoznaczną podstawę przetwarzania tych danych. O tym, które dane są zawarte w konkretnym sprawozdaniu (dotyczącym konkretnego przypadku udzielenia pomocy), rozstrzygają przepisy dotyczące sprawozdań o udzielonej pomocy. W konsekwencji również zakres tych danych jest odmienny w przypadku Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej, gdyż w przypadku pomocy innej niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie beneficjent pomocy jest identyfikowany w składanych sprawozdaniach o udzielonej pomocy wyłącznie numerem NIP. Natomiast w przypadku pomocy w rolnictwie lub rybołówstwie beneficjent pomocy może zostać zidentyfikowany przez podanie również numeru PESEL albo numeru dowodu osobistego lub paszportu. Zgromadzona w rejestrze informacja o każdym przypadku udzielonej pomocy będzie zawierać takie dane, jakie w tym przypadku będą wymagane do zamieszczenia w sprawozdaniu. Informacją, która nie wymaga odrębnego szczegółowego wskazania w katalogu gromadzonych danych, jest informacja o samym fakcie (konkretnego, a zatem w określonym dniu) udzielenia pomocy. Gromadzenie tej informacji wynika już z ogólnego przedmiotu danych gromadzonych w rejestrach, jakimi są dane o udzielonej pomocy publicznej.

Organy monitorujące już obecnie rejestrują przekazywane w składanych sprawozdaniach dane o udzielonej pomocy publicznej, w tym pomocy o charakterze *de minimis*, w dostępnych bazach danych, tj. w bazie SRPP – Systemie Rejestracji Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz w bazie SUDOP – Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pozostałej pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Te bazy danych stanowią narzędzie służące

wykonywaniu przez organy monitorujące uregulowanej w art. 11a ust. 2 ustawy o pomocy ich kompetencji do udostępniania określonych danych o udzielonej pomocy publicznej. Projektowane rozwiązanie przewidujące prowadzenie przez organy monitorujące odrębnych centralnych rejestrów pomocy publicznej obejmujących wszystkie informacje zawarte w przekazywanych danemu organowi monitorującemu sprawozdaniach o udzielonej pomocy pozwala na wykorzystanie w celu wykonania tego obowiązku już prowadzonych ww. baz danych, bez konieczności wyodrębniania z nich rejestrów obejmujących wyłącznie informacje o pomocy o charakterze *de minimis*. Wykorzystanie tej możliwości przewiduje się obecnie w przypadku Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej i bazy SUDOP. Równocześnie w przepisach dostosowujących i końcowych projektowanej ustawy wprowadza się dodatkowy okres – od dnia wejścia w życie dodawanego art. 39a ustawy o pomocy (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy) do dnia 1 stycznia 2028 r. – pozwalający na zapewnienie podmiotom udzielającym pomocy dostępności do informacji zawartych w centralnych rejestrach pomocy publicznej i wprowadzenie dostosowań technicznych niezbędnych dla zapewnienia pełnej funkcjonalności rejestrów.

Projektowane przepisy dodawanego art. 39a ustawy o pomocy określają także okres przechowywania danych gromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej (10 lat od dnia udzielenia pomocy). Przyjęty okres przechowywania danych wynika z przepisów art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1408/2013, art. 6 ust. 4 rozporządzenia nr 717/2014 oraz art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2023/2831, które wymagają przechowywania przez taki okres rejestrowanych informacji o pomocy *de minimis* (w przypadku pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury wymagany okres przechowywania obejmuje 10 lat podatkowych od dnia udzielenia pomocy). Wskazano także podstawowe obowiązki organów prowadzących projektowane rejestry – przypisując je organowi prowadzącemu dany rejestr. Centralne rejestry pomocy publicznej będą rejestrami publicznymi, zatem zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.) będą prowadzone z użyciem systemów teleinformatycznych (od 23 lutego 2027 r. obowiązek prowadzenia rejestru publicznego z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego określa art. 14 ust. 1a pkt 1 tej ustawy). Wskazane obowiązki dotyczą w szczególności zapewnienia właściwej ochrony zarówno prowadzonego rejestru, jak i systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony, jak też ochrony przetwarzanych w rejestrze danych. W każdym przypadku przetwarzania danych osobowych organ prowadzący rejestr jest obowiązany także do określenia zasad zgłaszania

naruszenia ochrony danych osobowych. Należy zauważyć, że obowiązki podmiotów prowadzących rejestry publiczne z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych są określone także w przepisach odrębnych, w tym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne czy w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 20, z późn. zm.).

W dodawanym art. 39b ustawy o pomocy uregulowano materię udostępniania danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej – w zakresie danych o udzielonej pomocy o charakterze *de minimis*. Przepisy rozporządzenia nr 1408/2013 oraz rozporządzenia 2023/2831 wymagają, aby sposób utworzenia centralnego rejestru zakładał łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim, określonych w tych rozporządzeniach, informacji przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów. Proponuje się zatem zobowiązanie organu prowadzącego dany rejestr do zapewnienia nieodpłatnego udostępniania enumeratywnie i szczegółowo wskazanych danych. Zakres danych objętych udostępnianiem jest zgodny z zakresem określonym w ww. rozporządzeniach unijnych, a równocześnie mieści się w zakresie danych przekazywanych aktualnie w składanych sprawozdaniach o udzielonej pomocy (ogólnie określonym w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy) i gromadzonych w rejestrach. Natomiast spośród danych zgromadzonych w rejestrach obowiązkiem udostępniania w sposób określony w art. 39b ustawy o pomocy w odniesieniu do pomocy o charakterze *de minimis* będą objęte wyłącznie wskazane enumeratywnie dane o udzielonej pomocy niezbędne do przestrzegania wielkości limitów takiej pomocy. Dodatkowo przewiduje się uzupełnienie danych udostępnianych z Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie o sumaryczną informację dotyczącą wykorzystania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Informacja ta nie ma charakteru indywidualnego (nie dotyczy konkretnego beneficjenta pomocy), jednak wynika z sumy wartości pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie udzielonej beneficjentom, objętej złożonymi sprawozdaniami o udzielonej pomocy. Dostęp do tych danych nie będzie ograniczony podmiotowo – wskazane informacje będzie mógł uzyskać zarówno podmiot udzielający pomocy, jak i beneficjent pomocy oraz każdy zainteresowany („publiczny dostęp”). Projekt nie rozstrzyga o konkretnym, technicznym sposobie udostępniania tych danych z uwagi na stały rozwój technologiczny w obszarze komunikacji elektronicznej. Wymaga się natomiast, aby udostępnianie to następowało za pomocą środków komunikacji elektronicznej przy

wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr, oraz polegało na umożliwieniu zapoznania się z określonymi danymi (wgląd). Udostępnianie nie będzie zatem miało charakteru przekazywania informacji przez organ na indywidualny wniosek podmiotu ani nie obejmie elektronicznego pobierania tych danych. Organ prowadzący rejestr udostępni w tym celu odpowiednie narzędzie informatyczne, np. wyszukiwarkę, pozwalające na samodzielne wyszukanie informacji według określonego kryterium wyszukiwania. W projekcie proponuje się, aby wyszukiwanie wskazanych w ustawie informacji o pomocy o charakterze *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi pomocy następowało według, podanego przez wyszukującego informację, numeru NIP bądź numeru PESEL beneficjenta albo też oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający jego tożsamość (niektórzy beneficjenci pomocy nie mają nadanego ani numeru NIP, ani numeru PESEL). Mając na uwadze wymóg równoczesnego zapewnienia zgodności z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi ochrony danych – niezależnie od wskazania zamkniętego katalogu udostępnianych danych – ograniczono ich zakres przez wskazanie kryterium niezbędności do przestrzegania wielkości limitów pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz przestrzegania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Dodatkowo w celu ochrony istotnej danej osobowej, jaką stanowi numer PESEL, oraz oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający tożsamość wprowadzono ograniczenie udostępnianych danych, jeżeli będą wyszukiwane przez zastosowanie jednego z tych kryteriów wyszukiwania – udostępniane dane nie będą wówczas obejmować imienia i nazwiska beneficjenta pomocy, co uniemożliwi powiązanie takiego numeru z konkretną osobą fizyczną w przypadku osób zainteresowanych innych niż sam beneficjent pomocy, który wyszukuje dane jego dotyczące. W takim przypadku udostępnione dane nie obejmą też numeru identyfikacji podatkowej, a równocześnie w przypadku wyszukiwania informacji przez podanie takiego numeru udostępniane dane nie obejmą numeru PESEL – co zminimalizuje zakres udostępnianych danych identyfikacyjnych osób fizycznych. Ograniczenia te nie będą miały w praktyce zastosowania do wyszukiwania informacji w Centralnym Rejestrze Pomocy Publicznej, gdyż beneficjent pomocy jest w nim identyfikowany wyłącznie przez numer identyfikacji podatkowej (w sprawozdaniach nie podaje się innych identyfikatorów, zatem numer PESEL ani oznaczenie identyfikujące dokument potwierdzający tożsamość nie znajdą się w rejestrze). Ograniczenia te nie będą też dotyczyły podmiotu udzielającego pomocy – o ile uwierzytelni się (potwierdzi swój status) danymi dostępu odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo do aplikacji SRPP, a zatem będzie wyszukiwał dane w rejestrze za pośrednictwem tych aplikacji służących takim podmiotom do składania

sprawozdań o udzielonej pomocy. Należy zauważyć, że obowiązujące przepisy art. 32 i art. 32a ustawy o pomocy regulują już kwestię udostępniania przez organy monitorujące podmiotom udzielającym pomocy aplikacji służących do składania sprawozdań o udzielonej pomocy. Udzielenie dostępu do tych aplikacji (zgodnie z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 11 i art. 32a ust. 4 ustawy o pomocy) wymaga wystąpienia do organu monitorującego z wnioskiem identyfikującym dany podmiot udzielający pomocy i wyznaczonego użytkownika aplikacji oraz przekazania temu podmiotowi danych dostępowych do aplikacji (loginu i hasła dostępu). Takie dane dostępowe posiada już zatem każdy podmiot udzielający pomocy, czyli podmiot uprawniony do jej udzielania, gdyż każdy taki podmiot jest obowiązany do składania sprawozdań o udzielonej pomocy albo informacji o jej nieudzieleniu w danym okresie sprawozdawczym. W przypadku podmiotów posiadających dane dostępowe wyłącznie do jednej z aplikacji sprawozdawczych (z uwagi na zakres kompetencji do udzielania pomocy publicznej) ich posiadanie będzie wystarczające do uwierzytelnienia się jako podmiot udzielający pomocy przy wyszukiwaniu informacji w obu rejestrach. Wyłączenie powyższych ograniczeń zakresu dostępnych danych w przypadku podmiotów udzielających pomocy wynika z ciążącego na takim podmiocie obowiązku zweryfikowania, czy pomoc o charakterze *de minimis*, której zamierza udzielić danemu przedsiębiorcy, w tym osobie fizycznej, nie będzie skutkować przekroczeniem limitu tej pomocy. Wykonanie tego obowiązku wymaga przede wszystkim prawidłowego zidentyfikowania osoby ubiegającej się o pomoc – jako potencjalnego beneficjenta również innej udzielonej już pomocy *de minimis*. Zakres danych udostępnianych podmiotowi udzielającemu pomocy jest zatem pochodną zakresu danych niezbędnych do zidentyfikowania danej osoby na etapie ubiegania się przez nią o pomoc.

W projekcie podjęto próbę wyważenia celu przejrzystości systemu udzielania pomocy publicznej, którego realizacji ma służyć utworzenie centralnych rejestrów pomocy publicznej, oraz prawa do ochrony danych osobowych beneficjentów pomocy. Dokonując analizy w powyższym zakresie, uwzględniono, że zagwarantowanie przejrzystości udzielania pomocy publicznej leży nie tylko w interesie państwa (przejrzystość działania organów publicznych), ale także w szeroko rozumianym interesie społecznym, gdyż każde udzielenie pomocy następuje ze środków publicznych, a ponadto musi być oceniane w świetle naruszenia zasady konkurencji, czyli praw innych przedsiębiorców, oraz w interesie samego beneficjenta pomocy, którego obciążają negatywne skutki uzyskania pomocy o charakterze *de minimis* ponad dopuszczalne limity w przypadku braku możliwości zweryfikowania wielkości udzielonej mu uprzednio pomocy. Z kolei przyjęty w projekcie sposób zapewnienia ochrony danych

osobowych beneficjentów pomocy uwzględnia zarówno prawo do prywatności osób fizycznych, których dane mają być upublicznione, jak też okoliczność, że udzielenie pomocy publicznej, którego konsekwencją jest (również w obecnym stanie prawnym) upublicznienie informacji o udzielonej pomocy, następuje wyłącznie na wniosek zainteresowanego, zależny od jego swobodnej decyzji, a przede wszystkim – dotyczy podmiotów, w tym osób fizycznych, które są przedsiębiorcami w znaczeniu przyjętym w prawie UE dotyczącym ochrony konkurencji, oraz przysporzenia korzyści ekonomicznej w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa. W efekcie powyższej analizy w projektowanym art. 39b ustawy o pomocy ograniczono i skonkretyzowano zakres danych osobowych, które podlegają obowiązkowemu udostępnianiu „publicznemu", oraz określono sposób tego udostępniania wyłączający możliwość pobrania danych (zapewnienie jedynie wglądu do danych). Wyłączono ponadto możliwość równoczesnego uzyskania z rejestru przez osobę trzecią danych obejmujących imię i nazwisko beneficjenta pomocy oraz jego numer PESEL czy też obejmujących jego numer identyfikacji podatkowej i PESEL. Sposób określenia zakresu udostępnianych danych identyfikujących beneficjenta pomocy (przez odesłanie do art. 39a ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy) nie oznacza udostępniania łącznie wszystkich wymienionych w tych przepisach danych. Odesłanie rozstrzyga o udostępnianiu wyłącznie tych danych, które zostały zgromadzone w rejestrach, natomiast zakres danych gromadzonych w rejestrach wynika nie tylko z wyliczenia zawartego w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy (pkt 1–4), ale także z części wspólnej tego wyliczenia dookreślającej, że są to wyłącznie dane „zawarte w sprawozdaniach", o których mowa w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy. O tym, które konkretnie – spośród objętych wyliczeniem – dane zostaną zgromadzone w rejestrze w zakresie konkretnego przypadku udzielonej pomocy, a w konsekwencji także udostępnione zgodnie z art. 39b ust. 1 ustawy o pomocy, decyduje wymagana zawartość sprawozdań o udzielonej pomocy, gdyż zakres danych przetwarzanych w rejestrze jest pochodną zakresu danych przedstawianych w składanych sprawozdaniach, które mają charakter „indywidualny" (każde sprawozdanie dotyczy jednego konkretnego przypadku udzielenia pomocy). Zatem jeżeli w konkretnym złożonym sprawozdaniu beneficjent pomocy został zidentyfikowany wyłącznie numerem identyfikacji podatkowej, to tylko ten identyfikator znajdzie się w rejestrze w odniesieniu do informacji o tej udzielonej mu pomocy publicznej, w konsekwencji – tylko ten identyfikator zostanie objęty udostępnieniem.

W projektowanym art. 39c ustawy o pomocy uregulowano możliwość udostępniania w tożsamy sposób (wgląd do danych – za pomocą odpowiedniego narzędzia informatycznego) również zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej danych o udzielonej pomocy publicznej lub pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie, która nie ma charakteru *de minimis*. Z uwagi na brak niezbędności udostępniania tych danych dla – będącego celem projektu – zniesienia obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmioty ubiegające się o taką pomoc, ich udostępnianie uregulowano wyłącznie jako fakultatywne. Zarówno o rozpoczęciu, jak i zakończeniu takiego udostępniania tych danych, jak również o zakresie faktycznie udostępnianych danych – w granicach wyznaczonych określonym katalogiem danych – rozstrzygać będzie organ prowadzący dany rejestr. Projekt wprowadza w tym zakresie jedynie ograniczenie w postaci wymogu zachowania wynikających z odrębnych przepisów zasad ochrony danych, w tym danych osobowych – tak aby projektowana regulacja nie była rozumiana jako przepis upoważniający do udostępniania danych niezależnie od ograniczeń określonych w odrębnych przepisach. Określony w projekcie katalog danych, jakie mogą być udostępniane zgodnie z projektowaną regulacją, obejmuje dane wskazane obecnie w załączniku III rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.), które zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. c tego rozporządzenia, w zależności od wartości pomocy, są objęte wymogiem zapewnienia przez państwo członkowskie publikacji na kompleksowej stronie internetowej, oraz dane określone w art. 8 ust. 1 decyzji Komisji (UE) 2025/2630 z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, i uchylającej decyzję 2012/21/UE (Dz. Urz. UE L 2025/2630 z 19.12.2025), która wymaga od 1 stycznia 2028 r., w zależności od wartości pomocy, rejestrowania informacji na temat pomocy w publicznie dostępnym rejestrze.

Uzupełnieniem regulacji art. 39b i art. 39c ustawy o pomocy, które dotyczą udostępniania ograniczonego zakresu danych z centralnych rejestrów pomocy publicznej wszystkim zainteresowanym, są regulacje art. 39d ustawy o pomocy, które dotyczą udostępniania wszystkich danych z tych rejestrów ograniczonemu kręgowi podmiotów. W art. 39d ustawy o pomocy uregulowano szczególny sposób udostępniania danych zgromadzonych w tych

rejestrach, tj. za pomocą urządzeń teletransmisji danych, określonym podmiotom publicznym (wykonującym zadania publiczne). Udostępnianie danych w ten sposób ma pozwolić na bezpośrednie, „hurtowe" pobieranie danych przez systemy (urządzenia) teleinformatyczne takich podmiotów skomunikowane z systemami teleinformatycznymi, w których są prowadzone rejestry. Należy podkreślić, że projektowany art. 39d ustawy o pomocy w żaden sposób nie wyłącza możliwości korzystania przez wskazane w nim podmioty ze sposobów udostępniania danych określonych w art. 39b i art. 39c tej ustawy. Jeżeli jednak pozyskiwanie „pojedynczych" danych o pomocy udzielonej konkretnemu beneficjentowi pomocy (przez odrębne „zapytania" skutkujące wglądem do danych) utrudniałoby wykonywanie zadań ustawowych przez dany podmiot (np. z uwagi na konieczność zweryfikowania w krótkim czasie limitów pomocy *de minimis* znacznej liczby podmiotów ubiegających się o kolejną pomoc), podmiot taki będzie mógł pobierać te dane bezpośrednio za pomocą urządzeń teletransmisji danych. Warunkiem skorzystania z tej możliwości będzie spełnienie określonych wymagań technicznych zapewniających bezpieczeństwo i rozliczalność udostępnianych danych. Wśród podmiotów, których dotyczy taki sposób udostępniania danych, wskazano 3 grupy podmiotów:

1) podmioty udzielające pomocy – podmioty te, na podstawie odrębnych przepisów rangi ustawowej, wykonują zadania obejmujące udzielanie pomocy publicznej, w tym o charakterze *de minimis*; w zakresie wykonywania tych zadań podmioty te powinny mieć dostęp do informacji o pomocy udzielonej przez inne podmioty, które mogą być istotne dla oceny dopuszczalności udzielenia przez nie kolejnej pomocy publicznej; w przypadku tych podmiotów przewiduje się zatem uproszczony tryb rozpoczęcia korzystania z przedmiotowej funkcjonalności – nastąpi to na podstawie niesformalizowanego zgłoszenia złożonego z wykorzystaniem odpowiednio aplikacji SHRIMP albo aplikacji SRPP, do którego podmiot udzielający pomocy dołącza oświadczenie o spełnieniu wymaganych warunków technicznych; nie przewiduje się zatem w tym przypadku procedury składania i rozpatrywania wniosków w tych sprawach ani odmowy zgody na ten sposób udostępniania; organy prowadzące projektowane rejestry będą mogły natomiast cofnąć (w drodze decyzji) udostępnianie danych w ten sposób w przypadku stwierdzenia, że przestały być spełnione warunki techniczne tego udostępniania, co jest związane z koniecznością zachowania kontroli nad udostępnianymi danymi przez podmiot, który je udostępnia; w związku z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP i aplikacji SRPP (aplikacji sprawozdawczych) do składania zgłoszeń rozszerzono ich definicje w art. 2 pkt 18 i 19 ustawy o pomocy;

2) podmioty uprawnione, do których zaliczono sądy, prokuraturę, Policję, Centralne Biuro Antykorupcyjne oraz Generalnego Inspektora Informacji Finansowej – warunkiem udostępniania tym podmiotom danych z rejestrów w przedmiotowy sposób będzie (oprócz spełniania warunków technicznych) dodatkowo wymóg uzasadnienia jego zastosowania specyfiką lub zakresem ustawowo określonych zadań danego podmiotu, co jest standardową przesłanką skorzystania z tego sposobu pozyskiwania danych gromadzonych w rejestrach publicznych; zatem zastosowanie tego sposobu udostępniania będzie następować na wniosek uprawnionego podmiotu, który może zostać rozstrzygnięty (w drodze decyzji) odmownie; brak uzasadnienia dla dalszego udostępniania danych w ten sposób może być też przesłanką cofnięcia (w drodze decyzji) udostępniania w ten sposób niezależnie od przesłanki niespełniania warunków technicznych; natomiast rozpoczęcie udostępniania danych w powyższy sposób będzie następować w drodze czynności materialno-technicznej (bez wydawania decyzji);
3) organy Krajowej Administracji Skarbowej niebędące równocześnie podmiotami udzielającymi pomocy – w przypadku tych organów udostępnianie im danych z rejestrów za pomocą urządzeń teletransmisji danych będzie następować na zasadach określonych w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.); jakkolwiek przepisy art. 46 ust. 2a, art. 47 ust. 6 oraz art. 127 ust. 3 tej ustawy nie określają jednolicie regulowanego w nich sposobu udostępniania danych przez podmioty prowadzące rejestry publiczne („w drodze teletransmisji”, „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” oraz „za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych”), to uwzględniając określone w nich warunki tego udostępniania, należy przyjąć, że sposoby te mieszczą się w przyjętym w projekcie określeniu tego sposobu udostępniania („za pomocą urządzeń teletransmisji danych”); powołane przepisy określają też tryb rozpoczęcia stosowania wskazanego sposobu udostępniania danych, natomiast regulacje zawarte w art. 39d ustawy o pomocy znajdą zastosowanie do odmowy oraz cofnięcia udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych.

O ile odmowa bądź cofnięcie udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych będzie następować w drodze decyzji administracyjnej, to projekt przewiduje (art. 39d ust. 5 pkt 2 ustawy o pomocy) dwie sytuacje, w których zaprzestanie udostępniania danych w ten sposób nie będzie wymagać decyzji organu prowadzącego rejestr i nastąpi w drodze czynności materialno-technicznej. Obejmują one przypadek takiego zaprzestania udostępniania na wniosek podmiotu dotychczas korzystającego z tego sposobu (korzystanie z takiego sposobu udostępniania jest fakultatywne, zatem nie ma potrzeby wydawania decyzji w tym przypadku)

oraz przypadek utraty kompetencji do udzielania pomocy publicznej przez dany podmiot (kompetencje takie są określane ustawowo, zatem zmiana ustawy może prowadzić do utraty z mocy prawa przez dany podmiot statusu podmiotu udzielającego pomocy, którego posiadanie jest przesłanką zaliczenia do kategorii podmiotów uprawnionych do powyższego dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach).

Odrębnym instrumentem zachowania „kontroli nad danymi", które podlegają udostępnieniu, oraz minimalizacji przetwarzania danych jest instytucja cofnięcia udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, które następuje w drodze decyzji, w przypadkach zmiany okoliczności objętych warunkami zastosowania tego trybu (art. 39d ust. 6 ustawy o pomocy). Może to mieć miejsce np. w razie zmiany zakresu zadań podmiotu korzystającego z takiego udostępnienia bądź zmiany sposobu ich wykonywania na taki, w którym „hurtowe pobieranie danych" przestanie być potrzebne do ich wykonywania, czy też w razie uzyskania informacji o utracie skuteczności stosowanych przez taki podmiot zabezpieczeń przetwarzania danych osobowych. Projekt nie wprowadza przy tym regulacji obligujących ani uprawniających organy udostępniające dane z rejestrów do kontroli podmiotów korzystających z takiego udostępnienia. Organ udostępniający dane może jednak uzyskać informację o wystąpieniu przesłanek cofnięcia z innych źródeł, np. ze złożonej skargi dotyczącej naruszenia ochrony danych osobowych.

W art. 39e ustawy o pomocy wprowadzono instrument zapewniania prawidłowości danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej umożliwiający usuwanie niezgodności danych ze stanem faktycznym – właściwy w tym zakresie będzie podmiot udzielający pomocy w odniesieniu do pomocy udzielonej przez ten podmiot, ponieważ w rejestrach są gromadzone wyłącznie dane ze złożonych przez podmioty udzielające pomocy sprawozdań o udzielonej pomocy. W przypadku zidentyfikowania niezgodności między danymi o udzielonej pomocy zawartymi w rejestrze a danymi o faktycznie udzielonej przez ten podmiot pomocy powinien on usunąć niezgodność przez skorygowanie bądź zaktualizowanie złożonego sprawozdania albo przez jego złożenie, jeżeli sprawozdanie o udzielonej pomocy nie zostało złożone. Usunięcie takiej niezgodności powinno nastąpić bądź z urzędu, jeżeli podmiot udzielający pomocy sam zidentyfikuje taką niezgodność, bądź na wniosek podmiotu, którego dane dotyczą – w tym przypadku, w razie usunięcia wskazanej we wniosku niezgodności, przewiduje się stosowne zawiadomienie wnioskodawcy. Również organ monitorujący, który prowadzi dany rejestr, w przypadku zidentyfikowania takiej potencjalnej niezgodności, będzie przekazywał taką informację właściwemu podmiotowi udzielającemu pomocy w celu zweryfikowania i ewentualnego usunięcia niezgodności – jedynie jednak w zakresie, w jakim

taka potencjalna niezgodność wynika z informacji otrzymanych przez dany organ monitorujący od podmiotów udzielających pomocy na podstawie art. 33 ust. 1–3 ustawy o pomocy albo z informacji otrzymanych od beneficjentów pomocy na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy o pomocy. Powyższe regulacje obligują podmioty udzielające pomocy oraz beneficjentów pomocy do udzielania Prezesowi Urzędu albo ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa – na ich żądanie – informacji dotyczących pomocy publicznej odpowiednio udzielonej przez dany podmiot albo dotyczącej danego beneficjenta.

W konsekwencji umocowania w systemie prawa centralnych rejestrów pomocy publicznej nastąpi zniesienie obowiązku przedstawiania podmiotowi udzielającemu pomocy wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy o charakterze *de minimis* zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmiot ubiegający się o taką pomoc (uchylenie art. 37 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy oraz zmiany dostosowujące w art. 37 ust. 5a, 5b i 7 tej ustawy). Zniesienie tego obowiązku nastąpi z dniem 1 stycznia 2028 r. Do tego dnia, zgodnie z przepisami dostosowującymi projektu, organy, których obowiązkiem ma być prowadzenie rejestrów, zapewnią kompletność centralnych rejestrów pomocy publicznej w zakresie danych o pomocy o charakterze *de minimis* udzielonej w latach 2025–2027 zawartych w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy. Zapewni to objęcie rejestrami, na dzień 1 stycznia 2028 r., okresu ostatnich 3 lat udzielania pomocy o charakterze *de minimis,* co umożliwi weryfikowanie wykorzystania ustalonego dla takiego okresu limitu takiej pomocy od pierwszego dnia obowiązywania zmienionych regulacji art. 37 ustawy o pomocy. Jest to również wymagane przepisami rozporządzenia nr 1408/2013 oraz rozporządzenia 2023/2831 dla zniesienia obowiązku uzyskiwania przed przyznaniem pomocy oświadczeń o innej pomocy *de minimis* nałożonego na państwa członkowskie.

Projekt nie obejmuje obecnie zniesienia określonego w art. 5 ustawy o pomocy obowiązku wydawania z urzędu beneficjentom pomocy przez podmioty jej udzielające zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą *de minimis* albo pomocą *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Posiadanie takich zaświadczeń jest istotne dla beneficjentów pomocy, w szczególności pozwala na weryfikację danych dostępnych w centralnych rejestrach pomocy publicznej. Zaświadczenia są wydawane, co do zasady, w dniu udzielenia pomocy, natomiast podmioty udzielające pomocy mają określony czas (obecnie – zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ustawy o pomocy – odpowiednio 7 albo 11 dni) od dnia udzielenia pomocy *de minimis* na złożenie sprawozdania o jej udzieleniu, a

dopiero po jego złożeniu zawarte w nim informacje mogą być dostępne w rejestrach. Należy przy tym zauważyć, że termin rejestrowania informacji o udzielonej pomocy *de minimis* określony w przepisach rozporządzenia nr 1408/2013 oraz rozporządzenia 2023/2831 wynosi 20 dni roboczych od dnia udzielenia pomocy. Zatem to uzyskane zaświadczenia pozwalają beneficjentowi pomocy ustalić najbardziej aktualny wymiar wykorzystania przez niego limitu pomocy *de minimis* i podjąć decyzję co do złożenia wniosku o kolejną pomoc *de minimis,* a w konsekwencji uniknąć negatywnych dla niego konsekwencji wynikających z ewentualnego udzielenia mu pomocy niezgodnej ze wspólnym rynkiem.

Skutki zniesienia obowiązku przedstawiania podmiotowi udzielającemu pomocy wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy o charakterze *de minimis* zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmiot ubiegający się o taką pomoc (uchylenie art. 37 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy) dotyczą wszystkich przypadków udzielania pomocy o takim charakterze – nie tylko udzielania jej na podstawie ustaw zmienianych w art. 2–9, art. 11–15 i art. 17–19 projektu. Zmieniana ustawa o pomocy nie stanowi materialnej podstawy udzielania pomocy publicznej, natomiast określa ogólne warunki jej udzielania na podstawie odrębnych ustaw. W każdym przypadku, gdy ustawa zawiera podstawę prawną do udzielania pomocy o charakterze *de minimis*, przy ubieganiu się o taką pomoc mają zastosowanie ogólne przepisy art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy – bez względu na to, czy zostały w danej ustawie przywołane. W wielu ustawach stanowiących podstawę udzielania pomocy o charakterze *de minimis* takie odesłania nie występują. Przykładowo ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1194, z późn. zm.) przewiduje w art. 55d możliwość udzielania ulg w spłacie należności Urzędu Dozoru Technicznego, które stanowią pomoc *de minimis* albo pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis* i nie reguluje trybu ubiegania się o takie ulgi. Podobne rozwiązanie przewiduje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.), której art. 67b § 1 pkt 2 stanowi podstawę udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc *de minimis.* Innym przykładem jest ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1718), która wprawdzie w art. 16 reguluje tryb ubiegania się pracodawcy o udzielaną jako pomoc *de minimis* refundację części wynagrodzenia wypłaconego skierowanej do pracy osobie, która była objęta wsparciem na podstawie tej ustawy – ale w zakresie związanym z wykazaniem warunków udzielenia

pomocy *de minimis* również ogólnie odsyła do zasad określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*. Powyższa grupa ustaw nie wymaga zmiany – od dnia 1 stycznia 2028 r. przy ubieganiu się o pomoc udzielaną na ich podstawie będą miały zastosowanie zmienione przepisy ustawy o pomocy.

Natomiast w przypadku ustaw, które odrębnie formułują tożsamy do określonego w uchylanych przepisach art. 37 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy obowiązek wykazywania otrzymanej pomocy *de minimis* przy ubieganiu się o pomoc o takim charakterze na podstawie przepisów tych ustaw, niezbędne jest wprowadzenie zmian dostosowujących. Wprowadzane zmiany dostosowujące polegają na zniesieniu określonego w danej ustawie obowiązku zarówno w przypadkach, gdy regulacja danej ustawy jedynie odsyła do regulacji art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy, jak i w przypadkach, gdy regulacja danej ustawy modyfikuje określony w tych przepisach obowiązek. Występujące w systemie prawa modyfikacje polegają w szczególności na zastąpieniu określonego w art. 37 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy obowiązku przedstawiania zaświadczeń albo oświadczeń (stosownie do wyboru wnioskodawcy) o otrzymanej pomocy o charakterze *de minimis* jednolitym obowiązkiem złożenia oświadczenia o otrzymanej pomocy o charakterze *de minimis*, w tym pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wobec projektowanego wprowadzenia możliwości weryfikacji limitu udzielonej pomocy o charakterze *de minimis* w centralnych rejestrach pomocy publicznej oraz zniesienia ogólnego obowiązku przedstawiania zaświadczeń albo oświadczeń utrzymanie w systemie prawa szczególnych regulacji określających tożsamy bądź podobny obowiązek nie znajduje uzasadnienia.

Dostosowaniem polegającym na zniesieniu obowiązku przedstawienia oświadczenia o otrzymanej pomocy o charakterze *de minimis*, w tym składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej, objęto w projekcie następujące ustawy:

1) ustawę z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 919), która w art. 16b formułuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o rekompensatę z budżetu państwa w związku z zarządzeniem czasowego zawieszenia ruchu na przejściu granicznym;
2) ustawę z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 186), która w art. 23a formułuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o pomoc związaną z objęciem wierzytelności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych układem w postępowaniu

restrukturyzacyjnym (bez zmian zachowano natomiast ujęty w zmienianych przepisach tej ustawy wymóg złożenia oświadczenia o wielkości pomocy wnioskowanej);

3) ustawę z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 1694), która w art. 8 i art. 18 formułuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy lub dofinansowania kosztów szkoleń pracowników objętych przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy.

Dostosowaniem polegającym na uchyleniu przepisów powołujących (przez odesłanie bądź powtórzenie) obowiązek przedstawienia zaświadczeń lub oświadczeń o otrzymanej pomocy o charakterze *de minimis* określony w art. 37 ustawy o pomocy objęto w projekcie następujące ustawy:

1) ustawę z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 826, z późn. zm.), która w art. 24 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o wsparcie określonych przedsięwzięć ze środków Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (należy zauważyć, że takie powołanie nie występuje w przypadku ubiegania się o pomoc *de minimis*, jaką stanowi obniżenie ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków na podstawie art. 30 ust. 4 i 4a tej ustawy);
2) ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 199, z późn. zm.), która w art. 36d powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o zwolnienie z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne za jeden miesiąc w roku kalendarzowym, o którym mowa w art. 17a tej ustawy. Należy przy tym zauważyć, że ujęte w uchylanym art. 36d ust. 2 pkt 4 tej ustawy (obok zaświadczeń) oświadczenia o wielkości pomocy *de minimis* albo o nieotrzymaniu takiej pomocy zostały objęte w ust. 3 tego artykułu wymogiem złożenia pod rygorem odpowiedzialności karnej – zakres tego wymogu dostosowano zatem do projektowanego uchylenia obowiązku składania tych oświadczeń;
3) ustawę z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 942), która w art. 27a i art. 39a powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o ulgę w spłacie wierzytelności Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz przejętych przez nią wierzytelności Funduszu Restrukturyzacji i Oddłużenia Rolnictwa;

4) ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2026 r. poz. 920), która w art. 9d, art. 11n, art. 13 i art. 14 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o przyznanie premii powodziowej, grantu OZE, premii termomodernizacyjnej wraz z grantem termomodernizacyjnym lub premii remontowej stanowiących część instrumentów wsparcia przedsięwzięć niskoemisyjnych, termomodernizacyjnych i remontowych;
5) ustawę z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. z 2025 r. poz. 809), która w art. 4a powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o zwolnienie ze stosowania określonych przepisów tej ustawy (m.in. przepisów w zakresie osiągania wymaganych poziomów zbierania, w tym dotyczących opłaty produktowej, organizowania i finansowania zbierania, przetwarzania, recyklingu i unieszkodliwiania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów) przez podmioty wprowadzające do obrotu baterie lub akumulatory o nieznacznej łącznej masie;
6) ustawę z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. z 2025 r. poz. 1402, z późn. zm.), która w art. 49b powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o umorzenie należności funduszu pożyczkowego z tytułu niespłaconych lub niezwróconych pożyczek, ze względu na ważny interes dłużnika lub interes publiczny;
7) ustawę z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 619), która w art. 7 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o zwolnienie ze stosowania określonych przepisów tej ustawy (m.in. przepisów w zakresie uzyskania wymaganych poziomów recyklingu odpadów opakowaniowych, udziału wagowego tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu, poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, wnoszenia opłaty produktowej) przez podmioty wprowadzające do obrotu produkty w opakowaniach o nieznacznej łącznej masie opakowań;
8) ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 573, z późn. zm.), która w art. 15 i art. 76 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o zwolnienie z obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych albo o zwolnienie z opłaty produktowej przez podmioty wprowadzające do obrotu sprzęt elektryczny lub elektroniczny odpowiednio o nieznacznej wartości albo nieznacznej łącznej masie;
9) ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820, z późn. zm.), która w art. 122 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o

dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, z którymi zawarto umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego;

10) ustawę z dnia 4 listopada 2022 r. o kooperatywach mieszkaniowych oraz zasadach zbywania nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości w celu wsparcia realizacji inwestycji mieszkaniowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 9), która w art. 23 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o bonifikatę (umorzenie niezapłaconej części rozłożonej na raty ceny nieruchomości przypadającej na właściciela lokalu mieszkalnego albo budynku mieszkalnego jednorodzinnego, w którym nie wyodrębniono lokalu, objętych inwestycją mieszkaniową realizowaną z wykorzystaniem tej nieruchomości);
11) ustawę z dnia 9 maja 2023 r. o Funduszu Ochrony Rolnictwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 308, z późn. zm.), która w art. 12 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o rekompensatę dla producenta rolnego, który nie otrzymał zapłaty za wyprodukowane przez niego produkty rolne zbyte podmiotowi skupującemu, który stał się niewypłacalny, oraz odpowiednio w przypadku ubiegania się o taką rekompensatę przez grupę (organizację, spółdzielnię lub zrzeszenie) takich producentów (rolników);
12) ustawę z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620, z późn. zm.), która w art. 138 powołuje taki obowiązek w przypadku ubiegania się o organizowanie prac interwencyjnych albo robót publicznych, w ramach których jest refundowana część kosztów poniesionych na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych (należy zauważyć, że takie powołanie nie występuje w innych przypadkach ubiegania się o pomoc *de minimis* na podstawie tej ustawy, np. zgodnie z jej art. 189, art. 233 czy art. 247).

Nie objęto natomiast analogiczną zmianą ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (Dz. U. z 2025 r. poz. 204), gdyż po wejściu w życie projektowanej ustawy (1 stycznia 2028 r.) nie będzie już udzielana „nowa" pomoc na podstawie tej ustawy. Należy zauważyć, że również zgodnie z przepisami zmienianej projektem ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków w przypadku części wniosków, tj. wniosków o przyznanie grantu OZE i wniosków o przyznanie premii termomodernizacyjnej wraz z grantem termomodernizacyjnym, mogły być one składane do 30 czerwca 2026 r. W tym jednak przypadku zdecydowano o objęciu projektem zmian przepisów art. 11n i art. 14 tej ustawy zarówno z uwagi na możliwość niezakończenia spraw wszczętych tymi wnioskami (nieudzielenie pomocy), jak i z uwagi na

umiejscowienie tych przepisów w treści obowiązującej ustawy wśród jej regulacji stałych, nadal stosowanych (w tym przypadku nieusunięcie przepisu wskazującego obowiązek składania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących pomocy *de minimis* mogłoby wprowadzać w błąd adresatów pozostałych regulacji tej ustawy).

Dodatkowo w projekcie wprowadzono zmiany:

1) legislacyjne w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) – w celu dostosowania zawartych w tej ustawie odesłań do zmienianych w projekcie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach, ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
2) porządkujące w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2026 r. poz. 533) – w celu ujednolicenia sposobu odesłania do zmienianego art. 37 ustawy o pomocy; zróżnicowanie tego odesłania przez przywołanie w art. 214 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne jedynie „dokumentów", a w art. 263 ust. 2 „dokumentów i informacji", o których mowa w art. 37 ustawy o pomocy, może (w szczególności po projektowanych zmianach art. 37 ustawy o pomocy obejmujących usunięcie z jego regulacji „dokumentów" w postaci zaświadczeń i oświadczeń dotyczących pomocy *de minimis*) prowadzić do wątpliwości co do zakresu wymaganej dokumentacji w przypadku udzielania wsparcia dłużnikowi; tymczasem określony w obu przepisach obowiązek powinien obejmować doręczenie przed udzieleniem wsparcia „informacji", o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 albo ust. 2 pkt 3, albo ust. 5 ustawy o pomocy, natomiast wymaganym „dokumentem" pozostaje oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy innej niż *de minimis* składane alternatywnie do informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o pomocy;
3) dostosowujące w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2025 r. poz. 1733, z późn. zm.) – w celu uwzględnienia Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej, którego prowadzenie przewiduje zmieniana ustawa o pomocy, w katalogu rejestrów, do których dostęp jest uregulowany w sposób szczególny w art. 92 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027; powołana regulacja określa prawo i sposób dostępu do określonych rejestrów w celu wykonywania obowiązków związanych z wydatkowaniem środków europejskich (w zakresie monitorowania, sprawozdawczości, komunikacji, publikacji, ewaluacji, zarządzania finansowego, weryfikacji i audytów czy

określania kwalifikowalności uczestników) przez właściwe organy i instytucje, w tym ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące czy instytucje wdrażające; w katalogu tych rejestrów są obecnie opisowo wskazane m.in. system udostępniania danych o pomocy publicznej oraz system harmonogramowania, rejestracji i monitorowania pomocy publicznej; wskazanie w ich miejsce Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej zapewni tożsamość zakresu dostępnych danych po zmianie ustawy o pomocy oraz zachowa niezmieniony szczególny sposób udostępniania tych danych na podstawie zawartych porozumień z administratorami (gestorami) rejestrów. Zmiana ta wejdzie w życie równocześnie z dodanymi regulacjami art. 39a–39e ustawy o pomocy wprowadzającymi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej do systemu prawa (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia) – przy czym do czasu uwzględnienia tego nowego rejestru w porozumieniach zawartych z jego administratorem znajdą zastosowanie regulacje dotychczasowe (art. 22 projektu), tak aby zachować ciągłość dostępu do niezbędnych danych.

Wprowadzane projektem zmiany przepisów materialnych ustawy o pomocy oraz pozostałych ustaw nie skutkują zmianą przepisów upoważniających do wydania aktów wykonawczych na podstawie tych ustaw. W przypadkach, w których dotychczasowy wymóg złożenia zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących otrzymanej pomocy *de minimis* jest uwzględniany w treści aktów wykonawczych, w szczególności w określanych w nich wzorach wniosków o udzielenie danego wsparcia stanowiącego pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, niezbędne będzie dostosowanie tych aktów wykonawczych do zmienionych regulacji ustaw przez stosowną zmianę tych aktów. Zmiana wymaganego zakresu treści wniosku o udzielenie danego wsparcia nie stanowi jednak zmiany zakresu upoważnienia ustawowego do określenia w akcie wykonawczym wzoru takiego wniosku. Odpowiedniego dostosowania mogą wymagać także systemy teleinformatyczne wykorzystywane do przyjmowania wniosków o udzielenie pomocy o charakterze *de minimis* (taki system jest np. wykorzystywany do składania wniosków o zwolnienie z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne za jeden miesiąc w roku kalendarzowym, o którym mowa w art. 17a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – zgodnie z art. 36d ust. 4 tej ustawy). Przewiduje się, że zarówno wprowadzenie niezbędnych zmian aktów wykonawczych, jak i dostosowanie systemów teleinformatycznych nastąpi w okresie *vacatio legis* projektowanej ustawy (zakłada się, że okres ten obejmie co najmniej 14–15 miesięcy).

Zgodnie z regulacją przejściową projektu proponuje się zastosowanie przepisów dotychczasowych do wniosków o udzielenie pomocy o charakterze *de minimis*, w przypadku gdy taki wniosek został złożony przed dniem 1 stycznia 2028 r. i nie został przed tym dniem rozpatrzony. Złożone wraz z tym wnioskiem dokumenty, wymagane zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu składania wniosku, nie będą zatem wymagały zwrócenia wnioskodawcy. Natomiast jeżeli wymagane zaświadczenia lub oświadczenia nie zostały złożone, nie będzie to stanowić braku formalnego wniosku i podmiot udzielający pomocy nie będzie występował o uzupełnienie wniosku w tym zakresie. Wystosowane już i jeszcze niewykonane wezwania do uzupełnienia wniosku staną się bezskuteczne. Projektowana regulacja przejściowa dotyczy wszystkich przypadków ubiegania się o pomoc o charakterze *de minimis* zarówno na podstawie ustaw zmienianych w projekcie, jak i na podstawie innych ustaw, bez względu na rodzaj wsparcia (rekompensata, ulga, zwolnienie, dotacja itp.), a tym samym bez względu na nazwę wniosku o jego udzielenie. W każdym przypadku udzielania danego wsparcia jako pomocy *de minimis* lub pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie składany wniosek jest równocześnie wnioskiem o udzielenie pomocy o charakterze *de minimis.*

Termin wejścia w życie ustawy wyznaczono na 1 stycznia 2028 r. – z tym dniem wejdą w życie zmiany art. 37 ustawy o pomocy oraz zmiany pozostałych ustaw zmienianych projektowaną ustawą skutkujące zniesieniem obowiązku przedstawiania wraz z wnioskiem o pomoc o charakterze *de minimis* zaświadczeń albo oświadczeń dotyczących takiej otrzymanej pomocy oraz powiązany z tymi zmianami przepis przejściowy (art. 23) rozstrzygający sytuacje wniosków złożonych i nierozpatrzonych.

Natomiast wcześniej – po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia – wejdą w życie przepisy dodawanych art. 39a–39e ustawy o pomocy stanowiące podstawę prowadzenia rejestrów pomocy publicznej, zmiany art. 2 pkt 18 i 19 tej ustawy oraz przepisy dostosowujące, co umożliwi rozpoczęcie procesu tworzenia i zapewnienia pełnej funkcjonalności tych rejestrów i dostępności danych o pomocy o charakterze *de minimis*. Zawarte w projekcie przepisy dostosowujące obejmują określenie momentu rozpoczęcia stosowania dodawanych przepisów art. 39a–39e ustawy o pomocy – mimo ich wejścia w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia rozpoczęcie gromadzenia i przetwarzania w rejestrach danych ze sprawozdań nastąpi dopiero po uruchomieniu danej funkcjonalności rejestru zgodnie z określonymi dla niej w ustawie ogólnymi wymaganiami, w szczególności wraz z niezbędnymi zabezpieczeniami systemowymi. Z drugiej strony przepisy dostosowujące wyznaczają – na 1 stycznia 2028 r. –

termin zakończenia gromadzenia w rejestrach wymaganego zakresu danych (z okresu trzyletniego obejmującego lata 2025–2027) oraz osiągnięcia funkcjonalności rejestrów w zakresie udostępniania danych z rejestrów – w odniesieniu do rozpoczęcia nieodpłatnego, publicznego udostępniania danych o udzielonej pomocy o charakterze *de minimis* (art. 39b ustawy o pomocy). Taki sam termin wyznaczono dla osiągnięcia możliwości rozpoczęcia udostępniania podmiotom udzielającym pomocy danych za pomocą urządzeń teletransmisji (art. 39d ustawy o pomocy) – samo rozpoczęcie udostępniania danych w ten sposób jest uzależnione od zgłoszeń podmiotów. Natomiast możliwość składania zgłoszeń przez podmioty udzielające pomocy powinna zostać zapewniona wcześniej (1 października 2027 r. czyli na 3 miesiące wcześniej), aby mogły one dostosować własne systemy do tego sposobu udostępniania danych. Przewiduje się, że wejście w życie tych regulacji nastąpi najpóźniej w IV kwartale 2026 r., co pozwoli na zakończenie niezbędnych prac informatycznych do dnia 1 stycznia 2028 r., tj. do dnia zniesienia obowiązku indywidualnego dokumentowania wielkości przysługującego limitu pomocy *de minimis* każdorazowo przy ubieganiu się o taką pomoc. Od tego dnia weryfikacja przestrzegania limitów pomocy *de minimis* będzie mogła być prowadzona z wykorzystaniem dostępnych rejestrów pomocy publicznej. Tożsamy termin wejścia w życie określono w odniesieniu do art. 16, którego celem jest uwzględnienie nowego Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w regulacjach ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, i powiązanego z tą zmianą przepisu przejściowego (art. 22).

Wcześniejszym terminem wejścia w życie został objęty także art. 24 projektu, w którym – zgodnie z art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – określono maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym projektowanej ustawy, przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie organizacji, funkcjonowania i usprawniania funkcjonalności prowadzonego przez ten organ rejestru, wraz z określeniem mechanizmu korygującego stosowanego w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków oraz wskazaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organu monitorującego wykorzystanie tego limitu wydatków i wdrażającego mechanizm korygujący. Szczegółowe informacje dotyczące zwiększonych wydatków objętych określanym limitem przedstawiono w ocenie skutków regulacji (OSR) projektu i załącznikach do tej oceny.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy jest zgodny z przepisami prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zawarte w projekcie regulacje wpłyną na działalność przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przez ograniczenie zakresu dokumentów, których złożenie jest wymagane przy ubieganiu się przez przedsiębiorców o pomoc o charakterze *de minimis*, a tym samym – przez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych przedsiębiorców.

Projekt nie określa wymogów nakładanych na usługodawców, podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Na etapie opracowania projektu przeprowadzono analizę projektu aktu prawnego w celu oceny zgodności projektu z zasadami przetwarzania danych osobowych określonymi w przepisach o ochronie danych osobowych. W jej wyniku określono zakres przetwarzania danych osobowych w regulowanych centralnych rejestrach pomocy publicznej, który pozwoli z jednej strony realizować cel utworzenia takiego rejestru, a z drugiej – zapewnić ochronę danych osobowych.

Stosownie do art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) projekt ustawy został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (obecnie obowiązek w tym zakresie formułuje art. 8a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2025 r. poz. 780, z późn. zm.)).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Rządowe Centrum Legislacji **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Monika Salamończyk – Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Rafał Gumowski – dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Finansowego	**Data sporządzenia** 2026-08-27 **Źródło:** Deregulacja **Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów** UDER101

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500), zwanej dalej „ustawą o pomocy", jak też innych ustaw wymagają przedstawiania przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis*, przed każdym przyznaniem takiej pomocy, zaświadczeń albo oświadczeń o otrzymanej innej pomocy *de minimis* w celu przestrzegania limitów pomocy *de minimis*.
Przepisy prawa Unii Europejskiej określające warunki udzielania pomocy *de minimis* umożliwiają rezygnację z wymogu żądania takich oświadczeń w przypadku funkcjonowania centralnych rejestrów, które będą zawierać informacje o całości udzielonej pomocy *de minimis*. Objęcie takim rejestrem danych z okresu 3 lat pozwala na zniesienie konieczności przedstawiania każdorazowo zaświadczeń lub oświadczeń przed udzieleniem pomocy *de minimis*.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się uproszczenie procesu ubiegania się o pomoc o charakterze *de minimis* przez rezygnację z indywidualnego wykazywania zaświadczeniami lub oświadczeniami zakresu wykorzystanego limitu tej pomocy. Weryfikacja wykorzystania limitów pomocy *de minimis* będzie mogła być dokonywana w rejestrach publicznych.
Przewiduje się wprowadzenie w ustawie o pomocy obowiązku prowadzenia przez organy monitorujące pomoc publiczną w Polsce, tj. ministra właściwego do spraw rolnictwa w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie pozostałej pomocy publicznej, centralnych rejestrów pomocy publicznej zawierających również informacje o pomocy o charakterze *de minimis*. Przewiduje się możliwość wykorzystania w tym celu już funkcjonujących jako narzędzie realizacji kompetencji do udostępniania informacji o udzielonej pomocy (art. 11a ust. 2 ustawy o pomocy) dostępnych baz danych: bazy SRPP – System Rejestracji Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz bazy SUDOP – System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pozostałej pomocy *de minimis*, oraz zasilanie rejestrów danymi ze składanych w postaci elektronicznej sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.
Po zapewnieniu wprowadzenia do rejestrów danych o pomocy *de minimis* udzielonej w latach 2025–2027 zawartych w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy publicznej w wyznaczonym w projekcie terminie (do dnia 1 stycznia 2028 r.) nastąpi zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmiot ubiegający się o taką pomoc.
Zniesienie tego obowiązku może nastąpić wyłącznie przez zmianę nakładających ten obowiązek przepisów ustawy o pomocy oraz ustaw stanowiących podstawę udzielania pomocy *de minimis*, w których uregulowano także wymóg dołączania do wniosku o udzielenie pomocy *de minimis* dokumentacji obejmującej zaświadczenia lub oświadczenia dotyczące udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Warunki dopuszczalności udzielania pomocy *de minimis* są uregulowane w prawie Unii Europejskiej i wiążą wszystkie państwa członkowskie. Aktualnie obowiązujące w tym zakresie przepisy, w szczególności przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.), rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str. 45, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023), określają wielkość limitów pomocy *de minimis* i wymagają uzyskiwania oświadczeń o otrzymanej innej pomocy o takim charakterze przed przyznaniem pomocy. Przepisy te przewidują także rejestrowanie informacji o udzieleniu pomocy *de minimis* w centralnych rejestrach, przy czym w przypadku pomocy *de minimis* w sektorze rolnym taka rejestracja powinna zostać zapewniona od 1 stycznia 2027 r., a w przypadku pomocy *de minimis* innej niż udzielana w sektorach rolnym oraz rybołówstwa i akwakultury – od dnia 1 stycznia 2026 r. Po powstaniu rejestru i objęciu nim danych z okresu 3 lat nie jest wymagane uzyskiwanie oświadczeń o otrzymanej innej pomocy przed przyznaniem pomocy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy	2,9 mln	Przedsiębiorstwa aktywne w 1 kwartale 2026 r., GUS, czerwiec 2026 r.	Zmniejszenie liczby dokumentów generowanych w komunikacji z instytucjami publicznymi.
Podmioty uprawnione do ubiegania się o pomoc *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie	brak danych		Zmniejszenie liczby dokumentów generowanych w komunikacji z instytucjami publicznymi.
Podmioty udzielające pomocy *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie, w tym: – Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, – Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, – organy jednostek samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta), – naczelnicy urzędów skarbowych, – Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, – starostowie, w tym dyrektorzy urzędów pracy, – Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz prezesi wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej	brak danych	Sprawozdanie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o pomocy publicznej udzielonej w sektorze rolnictwa lub rybołówstwa w Rzeczypospolitej Polskiej w 2024 r.	Możliwość weryfikowania wielkości limitu pomocy *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie udzielonej podmiotowi ubiegającemu się o taką pomoc w centralnych rejestrach pomocy publicznej. Możliwość uzyskania z centralnych rejestrów pomocy publicznej informacji o udzielonej danemu beneficjentowi pomocy innej pomocy publicznej niż pomoc o charakterze *de minimis*.
Podmioty udzielające pomocy *de minimis* innej niż pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, w tym: – organy jednostek samorządu terytorialnego, – organy podatkowe, – Bank Gospodarstwa Krajowego, – Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, – Ochotnicze Hufce Pracy, – beneficjenci programów operacyjnych i regionalnych programów operacyjnych, przedsiębiorcy publiczni	3375	Raport Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o pomocy *de minimis* w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku	Możliwość weryfikowania wielkości limitu pomocy *de minimis* innej niż w rolnictwie i rybołówstwie udzielonej podmiotowi ubiegającemu się o taką pomoc w centralnych rejestrach pomocy publicznej. Możliwość uzyskania z centralnych rejestrów pomocy publicznej informacji o udzielonej danemu beneficjentowi pomocy innej pomocy publicznej niż pomoc o charakterze *de minimis*.

Organy Krajowej Administracji Skarbowej	16 dyrektorów izb administracji skarbowej, 16 naczelników urzędów celno-skarbowych, 400 naczelników urzędów skarbowych	Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.) i przepisy wykonawcze do tej ustawy	Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych – na zasadach określonych w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.
Sądy	11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych, 319 sądów rejonowych	Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) i przepisy wykonawcze do tej ustawy	Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
Prokuratura	11 prokuratur regionalnych, 46 prokuratur okręgowych, 342 prokuratury rejonowe	Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2026 r. poz. 810, z późn. zm.) i przepisy wykonawcze do tej ustawy	Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
Policja			Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
Centralne Biuro Antykorupcyjne			Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
Generalny Inspektor Informacji Finansowej			Możliwość uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
Minister właściwy do spraw rolnictwa			Prowadzenie Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie.
Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów			Prowadzenie Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy nie był poddany procedurze prekonsultacji.

Konsultacje publiczne projektowanej ustawy były prowadzone na przełomie grudnia 2025 r. i stycznia 2026 r. Konsultacje trwały 30 dni z udziałem m.in. następujących podmiotów:

1) Krajowa Izba Gospodarcza;
2) Business Centre Club;
3) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
4) Konfederacja Lewiatan;
5) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
6) Pracodawcy RP;
7) Związek Rzemiosła Polskiego;
8) Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
9) Związek Banków Polskich;
10) Bank Gospodarstwa Krajowego;
11) Polski Związek Funduszy Pożyczkowych;
12) Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce;
13) Unia Metropolii Polskich;
14) Unia Miasteczek Polskich;
15) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;

16) Związek Miast Polskich;
17) Związek Powiatów Polskich;
18) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej;
19) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
20) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
21) Forum Związków Zawodowych.

Uwagi do projektu zgłosili: Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego oraz Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”.

Ponadto przekazano projekt do zaopiniowania:

1) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
2) Radzie Dialogu Społecznego;
3) Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
4) Prezesowi Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
5) Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców;
6) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
7) Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
8) Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
9) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
10) Dyrektorowi Generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa;
11) Prezesowi Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
12) Prezesowi Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
13) Dyrektorowi Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
14) Prezesowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
15) Prezesowi Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Uwagi do projektu zgłosili: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych, w tym zgłoszone uwagi i stanowisko do uwag, zostały przedstawione w raporcie z konsultacji.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2026 r. wydała pozytywną opinię o projekcie.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	11,2	1,9	1,9	3,2	2,3	2,3	3,5	2,7	2,7		31,6
budżet państwa	0	11,2	1,9	1,9	3,2	2,3	2,3	3,5	2,7	2,7		31,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	-11,2	-1,9	-1,9	-3,2	-2,3	-2,3	-3,5	-2,7	-2,7		-31,6
budżet państwa	0	-11,2	-1,9	-1,9	-3,2	-2,3	-2,3	-3,5	-2,7	-2,7		-31,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Projektowane rozwiązanie ma na celu ograniczenie nadmiarowych obciążeń administracyjnych interesariuszy jednostek sektora finansów publicznych. Projektowane rozwiązanie nie będzie generowało wydatków ani dochodów po stronie budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego ani innych jednostek sektora finansów publicznych – z wyjątkiem wydatków w zakresie zapewnienia rozpoczęcia i utrzymania funkcjonowania Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W tym zakresie przewiduje się obecnie dostosowanie do pełnienia tej funkcji dostępnej bazy danych: bazy SUDOP – System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej. Zwiększone wydatki w tym

	zakresie będą pokrywane z budżetu państwa (część 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów). Zapewnienie rozpoczęcia funkcjonowania Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie (z możliwością wykorzystania dostępnej bazy danych: bazy SRPP – System Rejestracji Pomocy Publicznej) w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi nastąpi w ramach środków finansowych pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw rolnictwa bez konieczności zwiększania poziomu wydatków.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydatki w zakresie zapewnienia rozpoczęcia i utrzymania funkcjonowania Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów ujęto w tabeli, przyjmując za rok 0 pierwszy rok obowiązywania projektowanej ustawy, czyli rok 2026 (różnica między sumą kwot podanych w wypełnionych wierszach tabeli a kwotą w kolumnie „Łącznie" wynika wyłącznie z zastosowania zaokrągleń). Wielkość wydatków niezbędnych do zapewnienia rozpoczęcia i utrzymania funkcjonowania Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów została określona na podstawie danych przedstawionych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Szczegółowe dane dotyczące rodzaju i wielkości tych wydatków przedstawiono w załącznikach do OSR.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi zarówno przedsiębiorcom – beneficjentom pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie, jak i podmiotom jej udzielającym, kontrolowanie zgodności jej udzielania z obowiązującymi przepisami, w szczególności umożliwi kontrolowanie limitu udzielanej pomocy o charakterze *de minimis*, przy wykorzystaniu informacji dostępnych w centralnych rejestrach. Równocześnie nastąpi zmniejszenie liczby dokumentów generowanych w komunikacji z instytucjami publicznymi i zmniejszenie kosztów operacyjnych w toku ubiegania się o pomoc o charakterze *de minimis*.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi zarówno przedsiębiorcom – beneficjentom pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie i rybołówstwie, jak i podmiotom jej udzielającym, kontrolowanie zgodności jej udzielania z obowiązującymi przepisami, w szczególności umożliwi kontrolowanie limitu udzielanej pomocy o charakterze *de minimis*, przy wykorzystaniu informacji dostępnych w centralnych rejestrach. Równocześnie nastąpi zmniejszenie liczby dokumentów generowanych w komunikacji z instytucjami publicznymi i zmniejszenie kosztów operacyjnych w toku ubiegania się o pomoc o charakterze *de minimis*.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt nie ma wpływu na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym na osoby niepełnosprawne i osoby starsze.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz:
Przewiduje się zmniejszenie obciążeń regulacyjnych przez zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmiot ubiegający się o taką pomoc. Dane wykazywane w tych dokumentach będą dostępne w centralnych rejestrach pomocy publicznej prowadzonych w systemach teleinformatycznych.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☒ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☒ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Ograniczenie liczby dokumentów wymaganych w kontakcie z administracją publiczną wpłynie pozytywnie na środowisko naturalne (mniejsze wykorzystanie papieru) oraz informatyzację (zwiększenie wykorzystywania cyfrowych rejestrów państwowych przez urzędników i pracowników jednostek finansów publicznych).

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2028 r. W tym terminie nastąpi zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń dotyczących udzielonej pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie przez podmiot ubiegający się o taką pomoc.
Natomiast regulacje dotyczące funkcjonowania centralnych rejestrów pomocy publicznej wejdą w życie wcześniej (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia), tak aby zapewnić możliwość rozpoczęcia po uruchomieniu danej funkcjonalności rejestru bieżącego gromadzenia w nich danych o udzielonej pomocy o charakterze *de minimis* zawartych w składanych sprawozdaniach o udzielonej pomocy oraz zapewnienia ich kompletności w zakresie danych o takiej pomocy udzielonej w latach 2025–2027, a także wprowadzenia całości obligatoryjnych funkcjonalności tych rejestrów do dnia 1 stycznia 2028 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu, w tym przygotowania OSR ex post.
Projekt dotyczy ograniczenia zakresu dokumentów, których złożenie jest wymagane przy ubieganiu się o pomoc publiczną o charakterze *de minimis*, a ubieganie się o taką pomoc jest fakultatywne, w pełni zależne od woli podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – opracowania: „Uzasadnienie kosztów wprowadzenia CRPP”, „Szacunki wydatków związanych z realizacją projektu ustawy” oraz „Zakres i koszt prac programistycznych CRPP”.

Uzasadnienie kosztów wprowadzenia CRPP

Uzasadnienie wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym projektowanej ustawy, przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie organizacji, funkcjonowania i usprawniania funkcjonalności rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Informacje ogólne o pomocy publicznej sprawozdawanej do UOKiK

W celu realizacji zadań przewidzianych projektowaną ustawą, tj. zapewnienia prawidłowej, ciągłej i wydajnej pracy centralnego rejestru pomocy *de minimis* oraz jego wysokiej dostępności dla podmiotów udzielających pomocy, a także systematycznego zasilania go danymi o pomocy *de minimis*, niezbędne jest wykonanie zmian i modernizacji istniejących systemów SHRIMP i SUDOP z uwzględnieniem roli, jaką pełniły dotychczas, m.in. monitorowania pomocy publicznej i publikowania informacji o udzielonej pomocy. Jak wynika z corocznego raportu o pomocy *de minimis* udzielonej przedsiębiorcom w Polsce, w 2024 r. w systemie odnotowano ok. 2 mln sprawozdań o łącznej wartości 12,2 mld zł, podobnie było w 2025 r. – wstępne dane z systemu wskazują, że odnotowano ok. 2,1 mln sprawozdań o pomocy *de minimis* na kwotę ok. 12,9 mld zł, co oznacza, że **w ciągu jednego dnia do systemu przesyłanych jest średnio ok. 8 tys. sprawozdań o pomocy *de minimis***, czyli podejmowanych jest ok. 8 tysięcy decyzji o przyznaniu pomocy. Poniższa tabela nr 1 przedstawia uśrednioną liczbę sprawozdań, które są przekazywane do systemu w trakcie roku na podstawie danych z ostatnich 10 lat.

Tabela 1. Liczba sprawozdań o pomocy publicznej w latach 2016-2025, stan na 2 marca 2026 r.

	Liczba sprawozdań			**Średnia liczba sprawozdań przesyłanych każdego dnia roboczego***
rok	**pomoc *de minimis***	**pomoc publiczna**	**ogółem**	
2016	741 028	323 536	1 064 564	4 241
2017	790 219	357 706	1 147 925	4 573
2018	745 906	367 713	1 113 619	4 437
2019	718 405	393 842	1 112 247	4 431
2020	679 404	8 180 340	8 859 744	35 298
2021	684 260	2 393 662	3 077 922	12 263
2022	705 293	407 277	1 112 570	4 433
2023	706 215	405 353	1 111 568	4 429
2024	2 010 379	423 666	2 434 045	9 697
2025	2 106 633	530 686	2 637 319	10 507
Ogółem	**9 887 742**	13 783 781	**23 671 523**	**----**

* zakładając średniorocznie 251 dni roboczych w roku

Z pomocy *de minimis* korzystają przedsiębiorcy, w tym przede wszystkim podmioty sektora MŚP. W 2024 r. 1,8 mln przypadków pomocy to pomoc udzielona mikroprzedsiębiorcom, 92,7 tys. – małym przedsiębiorcom, 32,8 tys. - średnim przedsiębiorcom, a jedynie 19,2 tys. przypadków pomocy *de minimis* otrzymały podmioty spoza sektora MŚP[1].

[1] Dane na podstawie sprawozdań pobranych z aplikacji SHRIMP do opracowania raportu o pomocy de minimis udzielonej w Polsce w 2024 r.

Dostępność centralnego rejestru oraz kompletność i prawidłowość zgromadzonych w nim danych będą miały bezpośrednie znaczenie dla możliwości prawidłowego udzielania pomocy *de minimis*. Dane zawarte w rejestrze będą bowiem wykorzystywane do weryfikacji, czy udzielenie przedsiębiorcy kolejnej pomocy jest dopuszczalne w świetle obowiązujących limitów. Brak dostępu do danych lub ich nieprawidłowość mogą prowadzić zarówno do odmowy udzielenia pomocy, mimo że przedsiębiorca spełnia warunki jej otrzymania, jak również do udzielenia pomocy z naruszeniem przepisów, co może skutkować koniecznością jej zwrotu wraz z odsetkami. Z tego względu **centralny rejestr pomocy publicznej będzie jednym z kluczowych narzędzi zapewniających prawidłowe funkcjonowanie systemu udzielania i monitorowania pomocy publicznej w Polsce**.

Zauważyć należy, że dane z rejestru będą weryfikowane przez wszystkie instytucje zarządzające i wdrażające programy współfinansowane ze środków unijnych (np. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, urzędy marszałkowskie, Centrum Projektów Polska Cyfrowa, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa), a także przez podmioty realizujące projekty w ramach tych programów, które wiążą się z udzielaniem pomocy *de minimis* (np. projekty szkoleniowe, grantowe, misje gospodarcze), czy wdrażające instrumenty inżynierii finansowej. Brak dostępu do aktualnych danych może zagrozić skuteczności i prawidłowości realizacji programów funduszowych oraz osiągania celów poszczególnych programów. Ponadto pomoc *de minimis* jest najczęstszym rodzajem pomocy udzielanym przez ograny Krajowej Administracji Skarbowej i w zasadzie jedynym rodzajem pomocy udzielanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Sprawny dostęp do informacji o pomocy otrzymanej wcześniej przez przedsiębiorcę ma w konsekwencji znaczenie również dla realizacji zadań administracji podatkowej i systemu ubezpieczeń społecznych. **Centralny rejestr pomocy publicznej będzie zatem rejestrem o istotnym znaczeniu dla sprawnego wykonywania zadań przez szeroką grupę organów i instytucji publicznych oraz dla zapewnienia przedsiębiorcom ciągłego i zgodnego z prawem dostępu do instrumentów pomocowych.**

W przypadku weryfikacji wartości udzielonej pomocy należy wziąć jednak pod uwagę, że organ nie zawsze wydaje pozytywną decyzję o udzieleniu pomocy. Zakładając, że ok. 30 % wniosków zostanie odrzuconych po weryfikacji oraz to, że limit pomocy *de minimis* oblicza się na jedno przedsiębiorstwo, czyli należy uwzględnić także konieczność uzyskania informacji o pomocy otrzymanej przez podmioty powiązane z wnioskującym o pomoc, oszacowano średnią liczbę raportów w ciągu dnia na poziomie kilkunastu-kilkudziesięciu tysięcy, co oznacza, że do centralnego rejestru będzie wysyłanych **50 zapytań na minutę**, a każde z zapytań wymaga **przeszukania** ok. **24 milionów rekordów** (uwzględniając dane jedynie z ostatnich 10 lat).

Nie bez znaczenia jest też fakt, że w ostatnich latach obserwujemy **wzrost liczby programów przewidujących udzielanie pomocy *de minimis*** (np. „wakacje składkowe" ZUS, pomoc związana z cenami maksymalnymi energii w II poł. 2024 r. – wciąż nie w pełni sprawozdana czy opracowywany obecnie przez BGK program gwarancji dla sektora obronnego i „dual-use"[2]).

Z uwagi na to, że dane z systemu posłużą do wydawania decyzji lub podpisywania umów niosących skutki finansowe dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, a także środków publicznych będących w dyspozycji podmiotów realizujących zadania publiczne czy wydatkujących środki unijne, oczywistym jest, że czas na wprowadzenie do systemu danych o udzielonej pomocy *de minimis* powinno się maksymalnie skrócić, bowiem skutki finansowe błędnych decyzji wydanych na podstawie niepełnych lub nieaktualnych danych dotkną nie tylko sektor publiczny, ale przede wszystkim przedsiębiorców, którym w sposób nieprawidłowy udzielono lub odmówiono pomocy. Z tego względu rozważane będzie skrócenie terminu przesłania sprawozdania o udzielonej pomocy *de minimis* z obecnych 7 dni do 1 dnia. W tej sytuacji może bowiem nie być wystarczające, że podmiot raz

[2] https://www.wnp.pl/rynki/ponad-400-mln-zl-dla-msp-dzieki-gwarancjom-de-minimis-bgk-podsumowal-12-lat-pomocy,1038576.html?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=wnp.pl04-03-2026

w tygodniu zasili bazę sprawozdaniami o udzielonej pomocy *de minimis*, jak czyni to teraz, a to z kolei będzie wymagało zwiększenia liczby użytkowników systemu sprawozdawczego, a co za tym idzie – poprawy jego wydajności.

Wyżej wymienione systemy nie są wystarczająco sprawne i efektywne w kontekście zadania, jakie mają do spełnienia w wyniku wejścia w życie projektowanej ustawy. Dla przykładu, system SUDOP powstał 11 lat temu, jest on technologicznie przestarzały i nie spełnia wymogów określonych w prawie krajowym dla rejestrów publicznych. Z tego względu konieczne jest dokonanie istotnych modernizacji, w tym zupełna wymiana interfejsu strony (frontend) dostosowanego także do funkcjonalności przewidzianych w projektowanej ustawie.

Wydatki związane z modernizacją ww. systemów wynikające z wejścia w życie projektowanej ustawy przedstawia tabela nr 2. Koszty te uwzględniają prognozowany zakup niezbędnej infrastruktury wraz z licencjami (maszyna wirtualna i firewall do drugiej lokalizacji), konieczne do wykonania prace programistyczne, szacowane koszty utrzymania centralnego rejestru oraz koszty zapewnienia obsługi centralnego rejestru po stronie UOKiK (Wydział Informatyki oraz Wydział Sprawozdawczości).

Tabela 2. Koszty zmian i dostosowania rejestru do udostępniania danych o pomocy publicznej

Nr roku	ROK	Zakup infrastruktury technicznej wraz z licencjami	Prace programi-styczne	Bieżące utrzymanie rejestru	Wydatki ogółem
0	**2026**				0,00
1	**2027**	6 000 000,00	4 000 000,00	1 175 861,00	11 175 861,00
2	**2028**	450 000,00		1 455 000,00	1 905 000,00
3	**2029**	450 000,00		1 455 000,00	1 905 000,00
4	**2030**	1 450 000,00		1 753 500,00	3 203 500,00
5	**2031**	450 000,00		1 827 000,00	2 277 000,00
6	**2032**	450 000,00		1 827 000,00	2 277 000,00
7	**2033**	1 450 000,00		2 092 000,00	3 542 000,00
8	**2034**	450 000,00		2 204 700,00	2 654 700,00
9	**2035**	450 000,00		2 204 700,00	2 654 700,00
		11 600 000,00	**4 000 000,00**	**15 994 761,00**	**31 594 761,00**

Wyjaśnienie ujętych w OSR projektu kosztów (wydatków w mln zł) wejścia w życie ustawy dla UOKiK w latach 2026-2035

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	razem
0,0	11,2	1,9	1,9	3,2	2,3	2,3	3,5	2,7	2,7	31,6

Wartości wykazane w pozycji „Wydatki ogółem” – 11,2 mln zł - w kolumnach 0–1 (lata 2026-2027) obejmują:

1) łączny koszt budowy centralnego rejestru w UOKiK (zakup infrastruktury oraz niezbędnych licencji) – 6,0 mln zł;
2) przeprowadzenie prac programistycznych obecnie funkcjonujących systemów SHRIMP i SUDOP, zakup niezbędnych licencji - 4,0 mln zł;
3) łączny koszt bieżącego utrzymania i zapewnienia funkcjonowania obecnych systemów podczas prowadzenia prac i ich przeniesienie na nową infrastrukturę – 1,2 mln zł.

Wartości wykazane w pozycji „Wydatki ogółem” – 20,4 mln zł - w kolumnach 2–9 (lata 2028-2035), tj. po uruchomieniu centralnego rejestru w UOKiK obejmują:

a) koszty utrzymania i zapewnienia funkcjonalności rejestru – 14,8 mln zł,
b) koszty zakupu niezbędnych licencji i wydatków na infrastrukturę – 5,6 mln zł.

Skutki finansowe projektowanej ustawy dla budżetu państwa w okresie 10 lat od jej wejścia w życie wyniosą łącznie 31,6 mln zł i zostaną w całości pokryte z części budżetu, której dysponentem jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Powyższy podział dla 2027 r. uwzględnia zakup infrastruktury, licencji i przeprowadzenie prac nad utworzeniem CRPP oraz koszty utrzymania i zidentyfikowanych dotąd koniecznych modyfikacji systemów SHRIMP i SUDOP, tak aby możliwe było przejęcie części ich zadań przez CRPP począwszy od 1 stycznia 2028 r. W kolejnych latach uwzględniono zakup niezbędnych licencji. Ponadto, w latach 2028-2035 uwzględniono wydatki na utrzymanie CRPP w dwóch niezależnych lokalizacjach, zwiększone potrzeby monitorowania i nadzorowania pracy CRPP (dostępności, ciągłości działania, wydajności, dostępności API CRPP, prawidłowości i kompletności danych, cyberbezpieczeństwa i ochrony danych). Kwoty te uwzględniają także koszty zmian i dostosowania CRPP do zmieniającego się otoczenia prawnego i potencjalnych wymagań względem rejestru publicznego.

Z uwagi na to, że obecna usługa asysty technicznej i zmian dostosowawczych dla systemów SHRIMP i SUDOP kończy się początkiem sierpnia 2027 r., konieczne będzie zawarcie nowej umowy asysty, co wiąże się ze zmianą jej ceny. Z tego względu, w kolumnie „Bieżące utrzymanie rejestru” w latach 2027, 2030 i 2033 cena utrzymania będzie ulegać zmianie w sierpniu każdego z tych lat. Bazując na umowie asysty technicznej zawieranej w wyniku rozstrzygnięcia procedury zgodnej z PZP, w pozostałych latach, przez okres 2 lat cena utrzymania rejestru będzie taka sama i będzie wynikać z zawartej nowej umowy na usługę asysty technicznej, uwzględniającej także poprawki i zmiany dostosowawcze (np. podniesienie wersji oprogramowania czy silnika bazy danych, instalacje certyfikatów, wprowadzenie zmian wymaganych prawem krajowym lub unijnym itp.).

Wyjaśnienia wydatków w odniesieniu do poszczególnych części:

1. Zakup infrastruktury technicznej wraz z licencjami

Obecnie systemy SHRIMP i SUDOP, które staną się podstawą centralnego rejestru pomocy publicznej, pracują na infrastrukturze o łącznej ilości 158 procesorów, blisko 350 GB RAM oraz 6 TB powierzchni dyskowej. Przy obecnym wykorzystaniu system obsługuje 1,5 miliona zapytań dziennie i przetwarza 60 GB danych dziennie. Szacuje się, że po ustanowieniu centralnego rejestru pomocy i rozpoczęciu jego funkcjonowania zgodnie z przepisami projektowanej ustawy obciążenie systemu wzrośnie ok. 5-krotnie, co niesie za sobą konieczność zapewnienia odpowiednich zasobów sprzętowych. Aby sprostać wymaganiom dotyczącym dostępności systemu zarówno w celu przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy, jak i bieżącego udostępniania danych z tych sprawozdań w celu weryfikacji dostępnego limitu pomocy *de minimis,* konieczne jest uruchomienie centralnego rejestru pomocy w klastrze zestawionym z maszyn znajdujących się w dwóch różnych lokalizacjach fizycznych. Planuje się, że środowisko serwerowe niezbędne do utrzymania systemu to 2 niezależne wirtualizatory pracujące w klastrze niezawodnościowym wysokiej dostępności HA (High Availability). Ponadto udostępnienie

systemu na zewnątrz w drugiej lokalizacji[3] wymaga zakupu dwóch firewalli, również pracujących w klastrze HA.
Kolumna ta zawiera koszty zakupu platformy sprzętowej wraz z wirtualizacją, która pozwoli na uzyskanie jednolitego środowiska. Wskazane kwoty obejmują zakup hardware'u (serwerów, firewalli) wraz ze wsparciem producenta i wszystkimi potrzebnymi licencjami (firewall brzegowy oraz licencje WAF- Web Application Firewall) do działania na poziomie rejestru centralnego z uwzględnieniem okresów wsparcia. Wsparcie producenta jest uzasadnionym kosztem ze względu na dostęp do najnowszych poprawek i nowszych wersji oprogramowania, co gwarantuje bezpieczeństwo dla danych oraz całego systemu, na którym działać będzie centralny rejestr. Szacowane koszty uwzględniają rozwój rejestru w perspektywie ilości danych, mocy obliczeniowej dla przetwarzanych danych, przestrzeni dyskowej na dane z założeniem przyrostu obciążenia o 100 % w ciągu 5 lat. Koszty te zostały oszacowane na podstawie informacji uzyskanych od potencjalnych dostawców infrastruktury w marcu 2026 r.

2. Prace programistyczne

Funkcjonowanie centralnego rejestru zgodnie ze wszystkimi wymaganiami stawianymi rejestrom publicznym w prawie krajowym (w tym *ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*, *ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*, *ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego)* oraz w prawie unijnym (np. rozporządzenia o pomocy *de minimis*, rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, decyzja Komisji (UE) 2025/2630 z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, i uchylająca decyzję 2012/21/UE) wymaga przeprowadzenia szeregu prac programistycznych. Funkcjonujący obecnie system udostępniania danych o pomocy publicznej – SUDOP - był budowany w 2015 r. i wdrożony w I połowie 2016 r. w celu wypełnienia obowiązków państwa członkowskiego wynikającego z art. 9 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 (GBER), a zatem powstał w odmiennym celu niż przewidywany projektowaną ustawą i działa już 11 lat. Z kolei system do przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej SHRIMP, bez którego nie jest możliwe funkcjonowanie SUDOP, był budowany w latach 2019-2020 i wdrożony 1 grudnia 2020 r. SHRIMP projektowany był do obsługi bazy danych o docelowej liczbie 25 mln sprawozdań (szacowano przyrost w liczbie ok. 1,2 mln sprawozdań o pomocy rocznie). Po 5 latach od wdrożenia baza danych zawiera ponad 32 mln sprawozdań, co negatywnie wpływa na jego wydajność.

Koszty prac zostały oszacowane na podstawie ich czasochłonności w ramach konsultacji z firmą świadczącą usługę asysty technicznej systemów SHRIMP i SUDOP.

Wykonanie prac programistycznych i przeniesienie systemu SHRIMP oraz SUDOP na nową infrastrukturę, na wydajniejsze bazy danych, w tym wymiana silnika bazy danych SUDOP (obecnie MySQL 5), oraz dostosowanie jego interfejsu do wymogów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych zostało oszacowane łącznie na ok. 4 mln zł. Zakres niezbędnych prac wraz z ich kosztem oszacowanym na

[3] Urząd obecnie posiada firewall do jednej lokalizacji, zatem przewiduje się ich zakup jedynie do drugiej lokalizacji.

podstawie czasochłonności skonsultowanej z firmą świadczącą obecnie usługę asysty technicznej[4], a więc dobrze znającą systemy, przedstawiono w **Załączniku do OSR_Zakres i koszt prac programistycznych CRPP.xlsx.** Ich ostateczny koszt będzie zależny także od tego, jakie rozwiązania – opensource/freeware czy komercyjne – okażą się być najskuteczniejsze i najbardziej efektywne dla działań centralnego rejestru.
Zatem planowane zmiany programistyczne muszą uwzględnić:

1) opracowanie koncepcji centralnego rejestru, pracującego w infrastrukturze klastrowej (zarządzanie ruchem, interoperacyjność, awaryjne wyłączenia, przesyłanie danych pomiędzy systemem SHRIMP działającym w sieci Ministerstwa Finansów a SHRIMP UOKiK oraz pomiędzy SHRIMP a SUDOP w sieci UOKiK);
2) instalację odpowiedniego systemu operacyjnego na serwerach, konfigurację połączeń itp., zakup licencji, wsparcia producenta;
3) konfigurację interfejsu API i zarządzanie uprawnieniami do API w systemie SHRIMP do zasilania bazy nowymi przypadkami pomocy, udzielanie dostępów, generowanie kluczy, odbieranie uprawnień, monitorowanie ruchu;
4) konfigurację interfejsu API i zarządzanie uprawnieniami do API w systemie SUDOP do udostępniania danych o pomocy, udzielanie dostępów, generowanie kluczy, odbieranie uprawnień, monitorowanie ruchu;
5) zapewnienie tworzenia backupów i zasobów na backupy, archiwizacji danych, zapewnienie retencji danych w SUDOP;
6) przeniesienie bazy SUDOP na nowy silnik (jest MySQL 5), zwiększenie wydajności zapytań przez stronę www, stworzenie nowych wzorów raportów generowanych w SUDOP, zgodnych z wprowadzanym do ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej art. 39a;
7) stworzenie nowego interfejsu www dla systemu SUDOP, spełniającego wymogi ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych;
8) rozbudowę infrastruktury SHRIMP w celu obsłużenia większej liczby użytkowników, zwiększenia wydajności i usprawnienia procesu przesyłania sprawozdań (zmiana architektury systemu, wymiana silnika bazy danych na wydajniejszy itp.), wprowadzenie mechanizmów do anonimizacji/pseudonimizacji danych osobowych;
9) zapewnienie integralności danych, bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego systemów, rozliczalności działania w systemach, bieżącego monitorowania pracy systemów (stały mechanizm monitorowania), sprawnego powiadamiania o niedostępnościach i awariach, szybkiej reakcji na problemy i awarie oraz niedostępności (ustalenie przyczyn, działania doraźne) (rejestr ryzyka i katalog reakcji na ryzyko).

Rodzaj i koszty zmian programistycznych zamieszczono w **Załączniku do OSR_Zakres i koszt prac programistycznych CRPP.xlsx.**
Powyższe prace wymagają **dostępności środków finansowych** w budżecie UOKiK oraz podejmowania działań zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – **Prawo zamówień publicznych**. Mając na względzie wymagane czynności, czas niezbędny na ich realizację wynosi:

1) opracowanie koncepcji i przygotowanie dokumentacji - około 180 dni,

[4] Firma Noma Solutions sp. z o.o. świadczy umowę asysty technicznej i dokonuje poprawek oraz drobnych zmian w systemach od sierpnia 2024 r.

2) postępowanie o udzielenie zamówienia – średnio 90 dni, ewentualnie odwołanie to dodatkowe 60 dni,
3) prace programistyczne – około 180 dni,
4) instalacja, testy i poprawki – około 90 dni.

W zakresie prac programistycznych uwzględnia się także obowiązujące przepisy prawa i wymagania stawiane rejestrom publicznym, określone m.in. w:

- ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 tej ustawy (obecnie - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych), a także art. 16 ust. 3 tej ustawy (obecnie - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych),
- ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego,
- ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,
- ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych,
- ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa,
- ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych,
- ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych,
- ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej,
- rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego,
- rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników.

	astysta techniczna					
	miesięcznie	rocznie		rbh zmian	netto	brutto
2024	30 123,00	361 476,00		obecnie	140	172,20
2027	70 000,00	840 000,00		nowy przetarg	250	307,50
2030	80 500,00	966 000,00		nowy przetarg	300	369,00
2033	96 600,00	1 159 200,00		nowy przetarg	350	430,50

		1000 rbh/rok	**RAZEM**
	asysta techniczna	zmiany	**asysta+zmiany**
2027	560 861,00	615 000,00	**1 175 861,00**
2028	840 000,00	615 000,00	**1 455 000,00**
2029	840 000,00	615 000,00	**1 455 000,00**
2030	892 500,00	861 000,00	**1 753 500,00**
2031	966 000,00	861 000,00	**1 827 000,00**
2032	966 000,00	861 000,00	**1 827 000,00**
2033	1 046 500,00	1 045 500,00	**2 092 000,00**
2034	1 159 200,00	1 045 500,00	**2 204 700,00**
2035	1 159 200,00	1 045 500,00	**2 204 700,00**
	8 430 261,00	**7 564 500,00**	**15 994 761,00**

Zmiany systemów	1000
koszt 1 rbh	
	615,00
	615,00
	615,00
	861,00
	861,00
	861,00
	1 045,50
	1 045,50
	1 045,50
	1 107,00

Szacowanie kosztu asysty na kolejne lata

miesiące roku (umowa)	
1-7	8-12
7	5
210 861,00	350 000,00
490 000,00	350 000,00
490 000,00	350 000,00
490 000,00	402 500,00
563 500,00	402 500,00
563 500,00	402 500,00
563 500,00	483 000,00
676 200,00	483 000,00
676 200,00	483 000,00
676 200,00	483 000,00

Wydatki związane z realizacją projektu ustawy - podział wydatków IT

	modernizacja funkcjonujących systemów	**utrzymanie i zapewnienie funkcjonalności rejestru**	**ogółem**
2026	0,00	0	0,00
2027	10 000 000,00	1 175 861,00	11 175 861,00
2028	450 000,00	1 455 000,00	1 905 000,00
2029	450 000,00	1 455 000,00	1 905 000,00
2030	1 450 000,00	1 753 500,00	3 203 500,00
2031	450 000,00	1 827 000,00	2 277 000,00
2032	450 000,00	1 827 000,00	2 277 000,00
2033	1 450 000,00	2 092 000,00	3 542 000,00
2034	450 000,00	2 204 700,00	2 654 700,00
2035	450 000,00	2 204 700,00	2 654 700,00
	15 600 000,00	**15 994 761,00**	**31 594 761,00**

w tym:

lata	**modernizacja funkcjonujących systemów**	**zakup infrastruktury**	**licencje**	**prace programistyczne - utworzenie CRPP**	**asysta techniczna SHRIMP i SUDOP/ CRPP**	**zmiany bieżące, prace dostosowawcze SHRIMP i SUDOP**	**ogółem**
2026	0,00		0		0,00	0,00	0,00
2027	6 000 000,00	6 000 000,00		4 000 000,00	560 861,00	615 000,00	11 175 861,00
2028	450 000,00		450 000,00		840 000,00	615 000,00	1 905 000,00
2029	450 000,00		450 000,00		840 000,00	615 000,00	1 905 000,00
2030	1 450 000,00		1 450 000,00		892 500,00	861 000,00	3 203 500,00
2031	450 000,00		450 000,00		966 000,00	861 000,00	2 277 000,00
2032	450 000,00		450 000,00		966 000,00	861 000,00	2 277 000,00
2033	1 450 000,00		1 450 000,00		1 046 500,00	1 045 500,00	3 542 000,00
2034	450 000,00		450 000,00		1 159 200,00	1 045 500,00	2 654 700,00
2035	450 000,00		450 000,00		1 159 200,00	1 045 500,00	2 654 700,00
	11 600 000,00	**6 000 000,00**	**5 600 000,00**	**4 000 000,00**	**8 430 261,00**	**7 564 500,00**	**31 594 761,00**

Ocena Skutków Regulacji

	zakup infrastruktury	**licencje**	**prace programistyczne**	**utrzymanie i zapewnienie funkcjonalności rejestru**	**ogółem**
2026				0	0,00
2027	6 000 000,00		4 000 000,00	1 175 861,00	11 175 861,00
2028		450 000,00		1 455 000,00	1 905 000,00
2029		450 000,00		1 455 000,00	1 905 000,00
2030		1 450 000,00		1 753 500,00	3 203 500,00
2031		450 000,00		1 827 000,00	2 277 000,00
2032		450 000,00		1 827 000,00	2 277 000,00
2033		1 450 000,00		2 092 000,00	3 542 000,00
2034		450 000,00		2 204 700,00	2 654 700,00
2035		450 000,00		2 204 700,00	2 654 700,00
	6 000 000,00	**5 600 000,00**	**4 000 000,00**	**15 994 761,00**	**31 594 761,00**

lata	**OSR**
0	**0,0**
1	**11,2**
2	**1,9**
3	**1,9**
4	**3,2**
5	**2,3**
6	**2,3**
7	**3,5**
8	**2,7**
9	**2,7**

	Rodzaj prac	Szacunkowa wycena [MD] 1MD= 8rbh	Komentarz
LP	**SUDOP**	510	
1	**Opracowanie i wdrożenie nowej architektury systemu SUDOP, zapewniającej wydajną pracę przy dużym obciążeniu, w tym uruchomienie dodatkowej instancji obsługującej interfejs API umożliwiający podmiotom udzielającym pomocy pobieranie danych z systemu.**	110	Poprawa wydajności i funkcjonalności systemu w celu obsługi podmiotów udzielających pomocy oraz podmiotów uprawnionych.
2	**Modernizacja warstwy bazodanowej systemu poprzez migrację z obecnie wykorzystywanego MySQL 5 do nowszej wersji relacyjnego systemu zarządzania bazą danych albo zastosowanie rozwiązania nierelacyjnego, wraz z niezbędnym dostosowaniem i przepisaniem aplikacji oraz optymalizacją jej kodu.**	20	Zwiększenie wydajności systemu SUDOP, usprawnienie wyszukiwania danych.
3	**Aktualizacja systemu operacyjnego** (obecnie EuroLinux).	50	System EuroLinux nie jest wspierany przez dostawcę, zatem jest podatny na ataki i wymaga ręcznej obsługi oraz nie zapewnia bezpieczeństwa systemu.
4	**Budowa wydajnego interfejsu API dla podmiotów udzielających pomocy oraz dla podmiotów uprawnionych.**	50	Wymóg wprowadzany projektem ustawy w dodawanym art.39d.
5	**Budowa i wdrożenie mechanizmu zarządzania API, monitorowania wydajności i poziomu wykorzystania pamięci i procesorów, skalowania bazy danych.**	15	Wymóg podyktowany potrzebą utrzymania ciągłości działania interfejsu API.
6	**Wprowadzenie codziennej rotacji danych, opracowanie i wdrożenie mechanizmu migracji danych i ich archiwizacji.**	20	Wymóg wprowadzany projektem ustawy w dodawanym art.39a ust 3.
7	**Opracowanie wydajnych modułów wyszukiwania danych z bazy, generowania zapytań poprzez stronę www i interfejs API wraz z przygotowaniem i wdrożeniem nowych wzorów raportów w formatach CSV i PDF oraz udostępniania danych w formacie JSON.**	45	Konieczne dostosowanie nowej architektury do nowego interfejsu oraz wymogów w zakresie zakresu udostępnianych danych określonych w art. 39a ust. 1 (w związku z art. 39d), art. 39b ust. 1 i art. 39c ust. 1.
8	**Budowa nowego interfejsu „webowego" aplikacji, spełniającego wymogi dot. dostępności cyfrowej i WCAG.**	80	Konieczna wymiana interfejsu z uwagi na przestarzałą technologię i brak możliwości dostosowania do obecnych przepisów prawa.
9	**Implementacja wniosku o dostęp do interfejsu API dla podmiotów uprawnionych, obejmującego pobieranie danych, podpis cyfrowy oraz wymagane oświadczenia, wraz z mechanizmem walidacji wniosku.**	20	Wymóg wprowadzany projektem ustawy w dodawanym art.39d.
10	**Opracowanie dokumentacji, przekazanie praw autorskich do systemu, udzielenie gwarancji na wykonane prace, ewentualne prace dodatkowe trudne do przewidzenia na obecnym etapie.**	100	
LP	**SHRIMP**	480	
1	**Opracowanie i wdrożenie nowej architektury systemu SHRIMP, zapewniającej wydajną pracę przy dużym obciążeniu, w tym uruchomienie dodatkowej instancji obsługującej interfejs API służący do zasilania bazy danymi przez podmioty udzielające pomocy oraz wymianę danych z Ministerstwem Finansów (KAS).**	180	Ze względu na znaczenie danych o udzielonej pomocy de minimis należy spodziewać się większej liczby użytkowników przekazujących sprawozdania.
2	**Wymiana silnika bazy danych** (obecnie Postgress 13).	20	Zwiększenie wydajności systemu SHRIMP, usprawnienie przekazywania danych, obsługa większej liczby użytkowników przekazujących sprawozdania.
3	**Aktualizacja systemu operacyjnego** (obecnie EuroLinux).	50	System EuroLinux nie jest wspierany przez dostawcę, zatem jest podatny na ataki i wymaga ręcznej obsługi oraz nie zapewnia bezpieczeństwa systemu.
4	**Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji danych przekazywanych poprzez interfejs API (ogólnego i API MF) tak, jak działa to przy elastycznej weryfikacji przypadków przesyłanych w aplikacji SHRIMP.**	25	Poprawa jakości przekazywanych danych poprzez interfejs API.
5	**Implementacja wniosku o dostęp do API dla podmiotów udzielających pomocy w aplikacji SHRIMP w odniesieniu do zasilania bazy, podpisywanego cyfrowo, zawierającego wymagane oświadczenia, walidacja wniosku.**	30	Wymóg wprowadzany projektem ustawy w dodawanym art.39d.
6	**Budowa i wdrożenie mechanizmu zarządzania API , monitorowania wydajności i poziomu wykorzystania pamięci i procesorów, skalowania bazy danych.**	20	Wymóg podyktowany potrzebą utrzymania ciągłości działania interfejsu API.
7	**Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji terminowości przesyłania sprawozdań w SHRIMP przez podmioty udzielające pomocy.**	20	Zapewnienie aktualności danych w rejestrze.
8	**Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji limitu pomocy de minimis otrzymanej przez podmiot określony danym NIPem (przy przesyłaniu sprawozdania, doraźnie).**	20	Zapewnienie zgodności udzielanej pomocy z prawem unijnym.
9	**Zarządzanie danymi osobowymi użytkowników - anonimizacja danych, blokowanie lub usuwanie kont użytkowników nieaktywnych przez kilka lat.**	15	Zwiększenie dostępności systemu dla użytkowników (mniejsza baza użytkowników poprawia szybkość logowania).
10	**Opracowanie dokumentacji, przekazanie praw autorskich do systemu, udzielenie gwarancji na wykonane prace, ewentualne prace dodatkowe trudne do przewidzenia na obecnym etapie.**	100	
	RAZEM	990	

stawka za godzinę pracy netto	400,00
stawka za godzinę pracy brutto	492,00
stawka za MD	3 936,00
wartość prac ogółem, w tym:	3 896 640,00
SHRIMP	1 889 280,00
SUDOP	2 007 360,00

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw (UDER101)

1. Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania

Podmioty, do których skierowano projekt w celu przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których został przedstawiony następującym podmiotom:

– w ramach opiniowania:

1) Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
2) Prezesowi Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
3) Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców;
4) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
5) Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
6) Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
7) Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
8) Dyrektorowi Generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa;
9) Prezesowi Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
10) Prezesowi Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
11) Dyrektorowi Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
12) Prezesowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
13) Prezesowi Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

– w ramach konsultacji publicznych:

1) Krajowej Izbie Gospodarczej;
2) Business Centre Club;
3) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
4) Konfederacji Lewiatan;
5) Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców;
6) Pracodawcom RP;
7) Związkowi Rzemiosła Polskiego;
8) Polskiemu Towarzystwu Gospodarczemu;
9) Związkowi Banków Polskich;
10) Bankowi Gospodarstwa Krajowego;
11) Polskiemu Związkowi Funduszy Pożyczkowych;

12) Związkowi Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce;
13) Unii Metropolii Polskich;
14) Unii Miasteczek Polskich;
15) Związkowi Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
16) Związkowi Miast Polskich;
17) Związkowi Powiatów Polskich;
18) Związkowi Województw Rzeczypospolitej Polskiej;
19) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
20) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
21) Forum Związków Zawodowych.

Ponadto projekt został przedstawiony z prośbą o opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Radzie Dialogu Społecznego.

Stanowisko lub opinię do projektu ustawy przedstawili: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Ponadto uwagi w ramach uzgodnień Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego ze strony Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.

Informację o braku uwag do projektu ustawy przekazali: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – przy wskazaniu dodatkowej kwestii wymagającej wyjaśnienia, Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2026 r. wydała pozytywną opinię o projekcie.

Rada Dialogu Społecznego nie przekazała opinii do projektu.

Dodatkowo uwagę do projektu przekazała Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”.

Do zmienionego projektu ustawy (z dnia 23 lutego 2026 r.) stanowisko lub opinię przedstawili: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Informację o braku uwag do zmienionego projektu ustawy (z dnia 23 lutego 2026 r.) przekazali: Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Omówienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich

Przedstawione opinie oraz odniesienie się do nich przez projektodawcę zostały zawarte w załączniku do niniejszego raportu z konsultacji.

2. **Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska**

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania pismami z dnia 15 grudnia 2025 r. Poproszono o zgłaszanie uwag w ramach opiniowania – do dnia 7 stycznia 2026 r., a w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania przez Radę Dialogu Społecznego – w terminie 30 dni od otrzymania pisma. W przypadku opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego termin wyrażenia opinii (30 dni) określa art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.

W dniu 11 lutego 2026 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa z udziałem przedstawicieli zgłaszających uwagi w ramach opiniowania: Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości przed konferencją uzgodnieniową przekazał informację o przyjęciu wyjaśnień do zgłoszonych uwag zamieszczonych w zestawieniu uwag na konferencję uzgodnieniową. Podmiotom zgłaszającym uwagi w ramach konsultacji publicznych przekazano pisemne odniesienie do uwag.

Zmieniony w wyniku ustaleń konferencji uzgodnieniowej projekt ustawy (z dnia 23 lutego 2026 r.) pismem z dnia 26 lutego 2026 r. został przekazany podmiotom zgłaszającym uwagi z prośbą o zajęcie stanowiska w terminie 14 dni.
Podmiotom zgłaszającym uwagi do zmienionego projektu przekazano pisemne odniesienie do uwag.

3. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

4. **Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

Nie wniesiono zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Załącznik do raportu z konsultacji i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Jednostka redakcyjna/ część projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko projektodawcy
Stanowiska do projektu z dnia 15 grudnia 2025 r.				
1.	Uwaga ogólna	**Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**	W kontekście uzasadnienia projektu dotyczącego dostosowania aktów wykonawczych wskazano na potrzebę jego uzupełnienia w kwestii raportowania udzielonej pomocy. Zniesienie ustawowego obowiązku składania oświadczeń/zaświadczeń przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie bądź pomoc de minimis może, zdaniem Kasy, wiązać się z koniecznością nałożenia na podmioty udzielające pomocy obowiązku raportowania do Systemu Rejestracji Pomocy Publicznej imiennego sprawozdania z udzielonej pomocy – w dniu jej udzielenia, co oznaczałoby skrócenie dotychczasowego terminu 7 dni liczonego od dnia następującego po dniu udzielenia pomocy – w przypadku pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, o której mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu takiej pomocy. Mogą bowiem wystąpić sytuacje, w której pomimo udzielenia przedsiębiorcy pomocy de minimis w rolnictwie bądź pomocy de minimis nie zostanie ona jeszcze wprowadzona do aplikacji SRPP/SHRIMP (termin do 7 dni od dnia następującego po dniu udzielenia pomocy). W przypadku ubiegania się przez przedsiębiorcę o pomoc de minimis z różnych źródeł, podmioty udzielające pomocy, opierając się jedynie na informacjach zawartych w ww. aplikacji mogą nie posiadać tym samym pełnej informacji o wartości pomocy de minimis, z jakiej skorzystał przedsiębiorca od innych podmiotów. Przy braku rozwiązań umożliwiających szerszy dostęp do SRPP może powodować trudności z raportowaniem pomocy na bieżąco tj. w dniu jej udzielenia ze względu na fakt, że login z hasłem dostępu do aplikacji SRPP posiada wyłącznie jedna wyznaczona z imienia i nazwiska osoba w danej jednostce organizacyjnej KRUS.	**Uwagi wyjaśnione** Uwaga dotycząca obowiązku raportowania imiennego sprawozdania z udzielonej pomocy nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza przedmiot projektu, którym jest wyłącznie zniesienie określonego w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (dalej „ustawa o pomocy") obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – projekt obejmuje wyłącznie zmiany niezbędne od osiągnięcia powyższego celu. W projekcie wprowadzono natomiast regulacje zapewniające szerszy dostęp podmiotów udzielających pomocy do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej, w tym zapewnienie nieodpłatnego wglądu do zgromadzonych w rejestrach danych – bez konieczności indywidualnego udzielania dostępu do rejestru przez organ prowadzący rejestr.

2.	Uwaga ogólna	**Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**	Projekt ustawy przewiduje prowadzenie dwóch krajowych rejestrów udzielonej pomocy publicznej, co budzi istotne wątpliwości z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa Unii Europejskiej oraz praktyki stosowania tych regulacji. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami – przed udzieleniem pomocy de minimis – organ udzielający pomocy będzie zobowiązany do weryfikacji informacji o ewentualnie wcześniej otrzymanej pomocy de minimis, zarówno w rejestrze dotyczącym sektora ogólnego, jak i w rejestrze dotyczącym rolnictwa oraz rybołówstwa. Obowiązek ten wynika z faktu, iż pomoc de minimis otrzymana w sektorze rolnictwa i rybołówstwa podlega sumowaniu z pomocą de minimis w sektorze ogólnym na potrzeby ustalenia maksymalnego dopuszczalnego limitu pomocy. W praktyce oznacza to konieczność każdorazowego sprawdzania dwóch odrębnych baz danych, co znacząco zwiększa obciążenia administracyjne po stronie podmiotów udzielających pomocy, wydłuża procedury oraz zwiększa ryzyko błędów, w tym błędnej oceny dostępnego limitu pomocy. Przepisy Unii Europejskiej posługują się pojęciem jednego centralnego rejestru pomocy de minimis, który ma zapewniać pełną, kompleksową informację o pomocy udzielonej danemu beneficjentowi, niezależnie od sektora, w którym została ona przyznana. Celem tego rozwiązania – w ocenie PFRON – było uproszczenie procedur, zwiększenie przejrzystości oraz zapewnienie skutecznej kontroli przestrzegania limitów pomocy de minimis. Utrzymywanie dwóch odrębnych rejestrów krajowych wydaje się pozostawać w sprzeczności z tym założeniem i prowadzi do rozdrobnienia danych, zamiast ich integracji. Z punktu widzenia organów udzielających pomocy oraz beneficjentów bardziej racjonalnym i zgodnym z prawem unijnym rozwiązaniem byłoby prowadzenie jednego, spójnego centralnego rejestru, obejmującego wszystkie formy pomocy, w tym pomocy de minimis w sektorze ogólnym, w rolnictwie oraz rybołówstwie. W związku z powyższym zasadne jest rozważenie modyfikacji projektowanych przepisów w kierunku ustanowienia jednego centralnego rejestru udzielonej pomocy de minimis, co pozwoliłoby ograniczyć obciążenia administracyjne, zwiększyć efektywność systemu oraz zapewnić pełną zgodność z regulacjami Unii Europejskiej. Poza tym istotna jest kwestia wydajności obecnie dostępnych baz danych o udzielonej pomocy publicznej w Polsce, o czym więcej w kolejnym punkcie.	**Uwaga wyjaśniona** Projektowane funkcjonowanie dwóch centralnych rejestrów pomocy publicznej nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa UE, co potwierdza opinia ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, który nie zgłosił uwag do projektu. Wprowadzenie odrębnych rejestrów jest konsekwencją przypisania kompetencji organu monitorującego pomoc publiczną w Polsce dwóm organom. W projekcie wprowadzono natomiast regulacje zapewniające szerszy dostęp podmiotów udzielających pomocy do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej (w tym możliwość udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych).
3.	Uwaga ogólna	**Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**	Integracja systemów dziedzinowych organów udzielających pomocy z rejestrami SRPP oraz SHRIMP2 Realizacja projektowanych rozwiązań ustawowych wymaga zapewnienia sprawnej, niezawodnej oraz w pełni funkcjonalnej integracji systemów informatycznych organów udzielających pomocy publicznej z rejestrami SRPP oraz SHRIMP2, prowadzonymi odpowiednio przez Ministra	**Uwaga wyjaśniona i częściowo uwzględniona** Uwaga dotycząca integracji systemów informatycznych organów udzielających pomocy publicznej z rejestrami SRPP oraz SHRIMP2 (aplikacje do składania sprawozdań) nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza przedmiot

			Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Integracja ta stanowi warunek konieczny do prawidłowego wykonywania nowych obowiązków, nałożonych na organy udzielające pomocy. W przypadku Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych integracja Systemu Obsługi Dofinansowań i Refundacji z rejestrami SHRIMP2 i SRPP ma charakter kluczowy, z uwagi na skalę oraz cykliczność udzielanej pomocy de minimis. PFRON udziela bowiem pomocy: • w trybie comiesięcznym – około 25 tys. przedsiębiorcom z niepełnosprawnościami, • w trybie kwartalnym – około 2,5 tys. rolnikom. Sprawna i pełna integracja systemów jest niezbędna dla terminowej i prawidłowej realizacji zadania PFRON, jakim jest refundacja składek na ubezpieczenia społeczne (ZUS i KRUS). Brak automatycznej, wydajnej wymiany danych z rejestrami pomocy publicznej skutkowałby brakiem możliwości weryfikacji przez PFRON wykorzystania limitu pomocy de minimis dla każdego wnioskodawcy przed dokonaniem wypłaty środków. W ocenie PFRON obecnie funkcjonujące aplikacje: SHRIMP2 oraz SRPP, wykorzystywane do gromadzenia i monitorowania danych dotyczących pomocy publicznej, nie zapewniają wystarczającej wydajności i stabilności działania. Już na obecnym etapie obserwowane są problemy z powolnym działaniem obu systemów, co rodzi poważne wątpliwości co do ich zdolności do obsługi znacznie zwiększonej liczby zapytań oraz operacji wynikających z projektowanych zmian legislacyjnych. Z tego względu konieczna jest ocena możliwości obecnych systemów, mających pełnić rolę centralnych rejestrów pomocy. Fundusz zgłasza jako niezbędne dla tej zmiany ustawowej, udostępnienie możliwości pobierania danych o udzielonej pomocy poprzez wymianę danych typu system-system (system dziedzinowy - centralny rejestr pomocy). Fundusz zwraca także uwagę na kwestie wydajnościowe. Przy założeniu systemowej wymiany danych, którą uznajemy za niezbędną, będziemy bowiem, w zakresie samej pomocy de minimis, odpytywać w cyklach miesięcznych/kwartalnych, co najmniej o taką liczbę podmiotów, jaką wskazaliśmy w początkowej części jako liczbę beneficjentów, korzystających z pomocy. W zależności natomiast od składania korekt za inne okresy, możliwe, iż liczba odpytań będzie jeszcze większa. Oczekiwaniem będzie pozyskanie odpowiedzi w czasie rzeczywistym, aby móc przejść do kolejnych kroków przyznawania pomocy. Jednocześnie należy podkreślić, że proces integracji systemów informatycznych organów udzielających pomocy z rejestrami centralnymi	projektu, którym jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – projekt obejmuje wyłącznie zmiany niezbędne od osiągnięcia powyższego celu. W projekcie wprowadzono natomiast regulacje zapewniające szerszy dostęp podmiotów udzielających pomocy do danych zgromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej, w tym możliwość udostępniania podmiotom udzielającym pomocy danych z tych rejestrów za pomocą urządzeń teletransmisji danych – po spełnieniu określonych warunków technicznych i organizacyjnych dotyczących bezpieczeństwa danych.

			będzie wymagał znacznego nakładu czasu oraz poniesienia dodatkowych kosztów po stronie tych organów. Na obecnym etapie nie jest możliwe rzetelne oszacowanie ani zakresu i czasu prac, ani kosztów wdrożenia. Ponadto nie ma pewności czy zakres integracji zapewni możliwość bieżącego, w pełni automatycznego pozyskiwania przez organy wszystkich danych niezbędnych do prawidłowej weryfikacji wykorzystania limitów pomocy de minimis. Biorąc pod uwagę skalę działalności PFRON, w szczególności fakt, że wnioski o pomoc de minimis składane są co miesiąc przez ponad 25 tys. beneficjentów – sygnalizujemy, że przy obecnych założeniach organizacyjnych i technicznych PFRON nie będzie przygotowany do dnia 1 stycznia 2027 r. do weryfikacji wykorzystania limitu pomocy de minimis dla każdego wniosku przed dokonaniem wypłaty środków. Rozpoczęcie prac nad integracją systemów informatycznych jest możliwe dopiero po przekazaniu przez podmioty odpowiedzialne za prowadzenie rejestrów centralnych kompletnych informacji technicznych dotyczących systemów przeznaczonych do integracji, co stanowi warunek niezbędny dla prawidłowego zaplanowania harmonogramu oraz zakresu tych prac. Od momentu udostępnienia danych i dokumentacji umożliwiających integrację należy przyjąć, że proces integracji centralnego rejestru (centralnych rejestrów) z Systemem Obsługi Dofinansowań i Refundacji potrwa co najmniej 12 miesięcy. Jednocześnie należy podkreślić, że „ręczna” weryfikacja wykorzystania limitu pomocy de minimis (zwłaszcza przed wypłatą środków) przy tak dużej liczbie przypadków udzielania pomocy, jest w praktyce niewykonalna.	
4.	Uwaga ogólna	**Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**	Konieczność dostosowania treści rozporządzenia w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych, w tym wzorów formularzy Wn-U-G3 i Wn-U-A4 (załączniki do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych) W związku z uchyleniem obowiązku dostarczania przez beneficjenta pomocy wraz z wnioskiem Wn-U-G i Wn-U-A zaświadczenia lub oświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie niezbędna jest zmiana we wzorach formularzy: • w przypadku Wn-U-G usunięcie pozycji 47 oraz objaśnienia 28 do tej pozycji, • w przypadku Wn-U-A usunięcie pozycji 12 oraz objaśnienia 8 do tej pozycji.	**Uwaga wyjaśniona – nie dotyczy projektu** Uwaga dotyczy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych, którego regulacje pozostają we właściwości ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Potrzeba dostosowania aktów wykonawczych zawierających regulacje dotyczące udzielania określonej pomocy de minimis do projektowanego zniesienia obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc została wskazana w uzasadnieniu projektu i uwzględniona przy ustalaniu okresu vacatio legis projektu.

			Jeśli uwaga w zakresie uchylenia obowiązku wystawiania zaświadczeń o pomocy de minimis albo o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie zostanie przez projektodawcę uwzględniona, to par. 10 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych powinien być także uchylony (Dz.U. z 2024 r., poz. 1751, z późn. zm.).	
5.	Uwaga ogólna	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Konieczność prowadzenia centralnego rejestru pomocy de minimis wynika także z przepisów rozporządzenia Komisji 2023/2832, zatem wskazanym jest, aby w Uzasadnieniu wskazać także ten akt prawa unijnego. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przyjęta w ostatnich dniach Decyzja Komisji (UE) 2025/2630 z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, i uchylająca decyzję 2012/21/UE (Dz. Urz. UE L z 19.12.2025), w art. 8 ust. 1 wprowadziła obowiązek prowadzenia centralnego rejestru pomocy stanowiącej rekompensatę za usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym w wysokości przekraczającej 1 mln EUR na przedsiębiorstwo i na UOIG w danym okresie powierzenia. Warto zatem rozważyć uwzględnienie w projekcie ustawy także wymogów wynikających z tej decyzji, aby zmniejszyć częstość wprowadzanych zmian w przepisach i zmniejszyć koszty dostosowywania systemów do obowiązujących regulacji.	**Uwagi wyjaśnione** Uzasadnienie wskazuje obecnie obowiązujące rozporządzenia UE w katalogu otwartym („w szczególności"), wskazując akty o najszerszym zakresie stosowania. Natomiast wskazane rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2832 zostało przywołane w odnośniku do tytułu projektowanej ustawy. Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Projektowane regulacje art. 39a ustawy o pomocy mają charakter ogólny i przewidują gromadzenie w rejestrach centralnych wszystkich informacji przekazywanych w sprawozdaniach o udzielonej pomocy (nie tylko o pomocy de minimis), a projektowana regulacja art. 39c ustawy o pomocy przewiduje możliwość udostępniania danych zgromadzonych w rejestrach centralnych także w zakresie informacji o pomocy innej niż de minimis – z zachowaniem wymaganych zasad ochrony danych. Natomiast uwzględnienie w ustawie o pomocy ewentualnych szczególnych wymagań w zakresie obowiązku rejestrowania od 1 stycznia 2028 r. (zgodnie ze wskazaną decyzją Komisji) w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym informacji na temat pomocy w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej niektórym przedsiębiorstwom, którym powierzono wykonywanie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym („UOIG"), pozostaje poza zakresem przedmiotowym projektu.

6.	Uwaga ogólna	**Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**	Dodatkowo w kontekście projektowanych zmian do ustawy zgłaszamy propozycję zmiany treści formularzy, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2024 r. poz. 40, z późn. zm.), poprzez usunięcie obowiązku podawania łącznej wartości pomocy de minimis udzielonej wszystkim, powiązanym z podmiotem wnioskującym o pomoc, przedsiębiorcom lub wszystkim połączonym lub przejętym przedsiębiorcom (załącznik nr 1 do rozporządzenia, strona 4, pkt 9 i 10, oraz załącznik nr 2 do rozporządzenia, strona 12, pkt 9 i 10). Z punktu widzenia Zakładu jako organu udzielającego pomocy publicznej, po podaniu przez wnioskodawcę numeru NIP podmiotu powiązanego, organ udzielający pomocy będzie mógł samodzielnie ustalić i zweryfikować w udostępnionych rejestrach wielkość otrzymanej przez te podmioty pomocy de minimis, co pozwoli na przestrzeganie limitów takiej pomocy.	**Uwaga wyjaśniona – nie dotyczy projektu** Uwaga dotyczy jednego z aktów wykonawczych do ustawy o pomocy. Wskazana w uwadze zmiana aktu wykonawczego (ograniczenie zakresu informacji dołączanych do wniosku o udzielenie pomocy) nie jest związana z przedmiotem projektu, którym jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis.
7.	Uwaga ogólna	**Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”**	Zdaniem Federacji rozszerzenie zasady powinno nastąpić na wszystkie podmioty, nie tylko w rolnictwie.	**Uwaga wyjaśniona** Projekt przewiduje zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc o charakterze de minimis i wprowadza powiązane zmiany w zakresie prowadzenia rejestrów centralnych. Rozwiązania te są wprowadzane w pełnym obszarze udzielania pomocy o charakterze de minimis – nie tylko w odniesieniu do pomocy de minimis w rolnictwie, ale także do pomocy de minimis w rybołówstwie oraz do pomocy de minimis innej niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (całość obszarów udzielania pomocy o charakterze de minimis). Szczegółowe pisemne wyjaśnienie zostało przekazane podmiotowi zgłaszającemu uwagę.
8.	Art. 1 projektu – dodatkowa zmiana art. 5 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Art. 1 pkt 1) projektu ustawy znosi obowiązek przedkładania zaświadczeń i oświadczeń o wielkości otrzymanej pomocy de minimis, co z pewnością będzie ułatwieniem dla podmiotów ubiegających się o tę pomoc. Warto również rozważyć uchylenie obowiązku wydawania zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, o których mowa w art. 5 ust. 3-4 ustawy o pomocy. W przypadku, gdy podmiot udzielający pomocy będzie uzyskiwał dane o wielkości dotychczas udzielonej pomocy de minimis z centralnego rejestru, zaświadczenia te będą miały jedynie charakter informacyjny. Taka informacja może zostać zawarta w akcie będącym podstawą udzielenia pomocy, którym jest decyzji, umowa lub inny dokumencie. Utrzymanie konieczności wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis będzie	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – proponowana dodatkowa zmiana ustawy o pomocy (uchylenie art. 5) była rozważana w toku prac nad projektem. Oceniono, że nie jest ona niezbędna do osiągnięcia ww. celu projektu. Przesłanki rozstrzygnięcia o utrzymaniu bez zmian obowiązku wydawania zaświadczeń przedstawiono w uzasadnieniu projektu.

			stanowiła jedynie obciążenie administracyjne dla podmiotów udzielających pomocy. W tym kontekście należy również zwrócić uwagę, że w przypadku funkcjonowania centralnego rejestru, jak i systemu wydawania zaświadczań (mających jednak charakter informacyjny), a jednocześnie mając na uwadze możliwą lukę w danych w centralnym rejestrze (ze względu na obowiązujący 7-dniowy termin sprawozdawczy), dochodzić może do rozbieżności pomiędzy danymi, na podstawie których podmiot udzielający będzie podejmował decyzję a danymi, którymi dysponuje beneficjent pomocy. W chwili obecnej, ze względu na obowiązek przedstawiania przez wnioskodawcę informacji o dotychczas udzielonej pomocy de minimis, nawet w przypadku braku danych w systemie, podmiot udzielający pomocy mógł opierać się w swojej decyzji na informacjach przedstawionych zgodnie z art. 37 ustawy o pomocy. Należało będzie także rozstrzygnąć, które dane mają być decydujące w sytuacji rozbieżności pomiędzy wartością pomocy sprawozdaną w systemie a wskazaną w zaświadczeniu o pomocy de minimis. Biorąc więc pod uwagę fakt, że zaświadczenia o pomocy de minimis wydaje się w dniu udzielenia pomocy, a termin na przesłanie sprawozdania o udzielonej wynosi 7 dni (Zgodnie z § 8 rozporządzenia sprawozdawczego), celowe wydaje się również , z zastrzeżeniem osiągnięcia przez centralny rejestr pomocy de minimis pełnej funkcjonalności - zniesienia obowiązku wydawania zaświadczeń z jednoczesnym skróceniem terminu na przesłanie sprawozdania (wprowadzenie obowiązku przesłania sprawozdania do systemu w dniu udzielenia pomocy). Jednocześnie proponuję rozważyć możliwość wprowadzenia sankcji w stosunku do podmiotów udzielających pomocy, które nie będą wywiązywać się terminowo z obowiązku przesłania sprawozdania o pomocy w dniu udzielenia pomocy.	Materia składania sprawozdań o udzielonej pomocy (informacji o jej nieudzieleniu) i wykorzystywanych do ich składania aplikacji sprawozdawczych pozostaje poza zakresem projektu. Termin przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP i SRPP określają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 35 ustawy o pomocy. Potencjalna rozbieżność danych uzyskanych z różnych źródeł może występować także w obecnym stanie prawnym. W tym zakresie w projekcie zaproponowano mechanizm usuwania przez podmiot udzielający pomocy niezgodności między danymi zarejestrowanymi a danymi o faktycznie udzielonej przez niego pomocy. Minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków czasowej nieaktualności rejestrów ma również służyć utrzymany obowiązek wydania z urzędu zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis.
9.	Art. 1 projektu – dodatkowa zmiana art. 5 ustawy o pomocy	**Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**	Projektowana zmiana polegająca na zniesieniu obowiązku przedkładania przez beneficjentów zaświadczeń o pomocy de minimis rodzi zasadnicze wątpliwości co do dalszej celowości utrzymywania obowiązku wystawiania tych zaświadczeń przez organy udzielające pomocy, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468 i 1652), dalej „ustawa o pomocy publicznej” oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 20254 r. poz. 1546). Zaświadczenie o pomocy de minimis pełni obecnie funkcję dokumentu potwierdzającego fakt i wysokość udzielonej pomocy, który umożliwia beneficjentowi wykazanie dotychczas otrzymanej pomocy przy ubieganiu	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – proponowana dodatkowa zmiana ustawy o pomocy (uchylenie art. 5) była rozważana w toku prac nad projektem. Oceniono, że nie jest ona niezbędna do osiągnięcia ww. celu projektu. Przesłanki rozstrzygnięcia o utrzymaniu bez zmian obowiązku wydawania zaświadczeń przedstawiono w uzasadnieniu projektu. Utrzymany obowiązek wydania z urzędu zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis

			się o kolejne wsparcie. Jeśli beneficjent nie będzie miał już obowiązku posługiwania się zaświadczeniem w postępowaniach o przyznanie pomocy, a weryfikacja limitów pomocy de minimis ma następować bezpośrednio przez organ na podstawie danych zgromadzonych w systemach teleinformatycznych (np. SHRIMP, SRPP), to utrzymywanie obowiązku wystawiania zaświadczeń traci swoje dotychczasowe uzasadnienie funkcjonalne. Fundusz sygnalizuje, że pozostawienie po 31.12.2026 r. art. 5 ustawy o pomocy publicznej w niezmienionym brzmieniu oraz dalsze obowiązywanie rozporządzenia regulującego wzory i tryb wydawania zaświadczeń prowadziłoby do sytuacji, w której organy byłyby zobowiązane do sporządzania dokumentów, które nie są wykorzystywane w obrocie prawnym. Beneficjenci otrzymywaliby dokumenty, które nie mają już znaczenia przy ubieganiu się o inną pomoc. Jest to zbędny ciężar administracyjny nie tylko dla organu, ale także dla samych beneficjentów, którzy wielokrotnie negatywnie oceniają fakt wysyłania przez organ tych zaświadczeń, zwłaszcza w przypadku, gdy pomoc de minimis jest wypłacana w trybie comiesięcznym. Beneficjenci z przyczyn niezależnych od PFRON często otrzymują zaświadczenia później niż organ udzielający pomocy zaraportuje udzieloną pomoc w SHRIMP2 lub SRPP. Poza tym dokumenty te bardzo często nie są archiwizowane przez beneficjentów pomocy, a w razie ubiegania się o pomoc de minimis w innym urzędzie beneficjenci zwracają się do PFRON o wydanie kopii zaświadczeń o pomocy de minimis lub łącznego zestawienia otrzymanej pomocy de minimis z ostatnich 3 lat. Wprowadzenie, z dniem 1 stycznia 2027 r., uproszczonego procesu ubiegania się o pomoc de minimis, polegającego na rezygnacji z indywidualnego wykazywania zaświadczeń lub oświadczeń o dotychczas otrzymanej pomocy, niesie ze sobą istotne ryzyko przekroczenia dopuszczalnego limitu tej pomocy przez beneficjentów. Organ udzielający pomocy może nie dysponować pełnymi i aktualnymi danymi pozwalającymi na ocenę, czy przyznanie kolejnego wsparcia nie spowoduje przekroczenia maksymalnego limitu określonego w przepisach. Ryzyko to jest szczególnie wysokie w przypadku przedsiębiorców korzystających z pomocy z różnych źródeł, w różnych formach oraz od różnych instytucji. Zdarzają się sytuacje, w których organy udzielające pomocy de minimis z istotnym opóźnieniem wprowadzają do aplikacji SHRIMP dane dotyczące jej udzielenia. W tym kontekście zasadne wydaje się w ocenie PFRON:	może zmniejszać wskazane w uwadze ryzyka udzielenia pomocy de minimis z przekroczeniem dopuszczalnych limitów tej pomocy (dokument pozwalający w razie potrzeby na ustalenie elementów stanu faktycznego w danej sprawie). Art. 5 ustawy o pomocy jest przy tym regulacją o charakterze ogólnym. Odrębne przepisy ustawowe mogą – o ile będzie to w danym przypadku uzasadnione i nie będzie sprzeczne z przepisami unijnymi – uregulować tę kwestię odmiennie.

			• uchylenie lub istotna modyfikacja art. 5 ustawy o pomocy publicznej, polegająca na zniesieniu obowiązku wystawiania zaświadczeń o pomocy de minimis, • uchylenie lub zmiana treści rozporządzenia w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.	
10.	Art. 1 projektu – dodatkowa zmiana art. 5 ustawy o pomocy	**Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**	Projekt przewiduje zniesienie obowiązku przedstawiania przez wnioskodawcę podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy de minimis, zaświadczeń/oświadczenia o otrzymanej już pomocy o charakterze de minimis. Zniesienie powyższego obowiązku wiąże się z zapewnieniem dostępności do informacji o pomocy de minimis, jaka została udzielona danemu podmiotowi, w rejestrach publicznych. Jak wskazano w uzasadnieniu: „Gromadzenie takich informacji w rejestrze pozwoli na zweryfikowanie dopuszczalności udzielenia danemu podmiotowi pomocy o charakterze de minimis w ramach limitu wielkości tej pomocy bez konieczności indywidualnego wykazywania przy każdorazowym ubieganiu się o pomoc zakresu tego limitu przysługującego danemu podmiotowi”, „Projekt przewiduje wprowadzenie w ustawie o pomocy, w dodawanym art. 39a tej ustawy, regulacji stanowiącej podstawę prawną do prowadzenia centralnych rejestrów pomocy publicznej zawierających również informacje o pomocy o charakterze de minimis udzielonej w całym kraju przez wszystkie podmioty udzielające pomocy”. Już w chwili obecnej prowadzony jest w Polsce rejestr udzielonej pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis), który stał się podstawowym narzędziem służącym weryfikacji udzielonej podmiotom pomocy de minimis. W praktyce wnioskodawcy, przekazując informacje organom udzielającym pomocy, przedstawiają informacje zaczerpnięte z tego rejestru poprzez aplikację SUDOP - System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej. Propozycja zmiany ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej stanowi więc w pewnym sensie usankcjonowanie istniejącej praktyki. Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że projekt ten nie obejmuje zniesienia określonego w art. 5 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej obowiązku wydawania z urzędu beneficjentom pomocy przez podmioty jej udzielające zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis albo pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Narodowy Fundusz proponuje jednakże odejście i od tego wymogu, tj. wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis (poprzez uchylenie art. 5 ww. ustawy).	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – proponowana dodatkowa zmiana ustawy o pomocy (uchylenie art. 5) była rozważana w toku prac nad projektem. Oceniono, że nie jest ona niezbędna do osiągnięcia ww. celu projektu. Przesłanki rozstrzygnięcia o utrzymaniu bez zmian obowiązku wydawania zaświadczeń przedstawiono w uzasadnieniu projektu. Utrzymanie obowiązku wydawania zaświadczeń nie jest też niezgodne z przepisami prawa UE – przepisy rozporządzeń unijnych dotyczących udzielania pomocy o charakterze de minimis określają minimalne warunki, na jakich następuje zwolnienie środków pomocy z obowiązku notyfikacji Komisji Europejskiej. Z zastrzeżeniem zachowania tych warunków minimalnych, przepisy prawa krajowego mogą określać zasady udzielania pomocy de minimis oraz wprowadzać regulacje niezbędne do zachowania tych warunków minimalnych. Projekt nie wprowadza zmian w zakresie dotyczącym składania sprawozdań o udzielonej pomocy ani w zakresie wykorzystywania w tym celu aplikacji SHRIMP i aplikacji SRPP. Istniejące funkcjonalności ww. aplikacji do składania sprawozdań nie wyłączają stosowania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r w sprawie zaświadczeń o pomocy *de minimis* i pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1546), zgodnie z którymi zaświadczenia takie są wydawane co do zasady w dniu udzielenia pomocy.

			Jeżeli bowiem zakłada się, że organy udzielające pomocy sprawozdają o udzieleniu pomocy de minimis w ramach określonego centralnego rejestru pomocy publicznej, jak również, że inne organy będą weryfikować, za pośrednictwem tego samego systemu, otrzymaną przez wnioskodawców pomoc de minimis, wydaje się uzasadnione zapewnienie dostępu do tego rejestru również beneficjentom pomocy. Jeśli system ma gwarantować organom udzielającym pomocy poprawność weryfikacji udzielonej podmiotom pomocy de minimis, to tym samym będzie gwarantować i beneficjentom dostęp do prawidłowych danych. Jak wynika z Uzasadnienia do projektu ustawy, powodem pozostawienia obowiązku wydawania samych zaświadczeń jest krótszy termin na wydanie zaświadczenia o pomocy de minimis w porównaniu do wymaganego terminu na złożenie sprawozdania o jej udzieleniu. Zaświadczenie powinno być bowiem wydane w dniu udzielenia pomocy (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie), natomiast podmioty udzielające pomocy mają 7 dni od dnia udzielenia pomocy de minimis na złożenie sprawozdania o jej udzieleniu (zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej). Dopiero po złożeniu sprawozdania zawarte w nim informacje mogą być dostępne w rejestrach. Warto jednak odnotować, że aktualnie obowiązujący rejestr został tak skonstruowany, że po złożeniu sprawozdania o udzieleniu pomocy de minimis istnieje możliwość wygenerowania z rejestru zaświadczenia odnoszącego się do tej pomocy. Oznacza to w praktyce przy takiej konstrukcji systemu, że zaświadczenie o pomocy de minimis jest wydawane po, a nie przed złożeniem sprawozdania o udzieleniu tej pomocy. Zakładając, że w tym zakresie system nie ulegnie zmianie, można przyjąć, że i kolejność działań pozostanie bez zmiany. W konsekwencji zaświadczenie nie zostanie przekazane beneficjentowi pomocy przed złożeniem w rejestrze sprawozdania o jej udzieleniu. Zaświadczenie po jego wygenerowaniu musi zostać przekazane beneficjentowi, co nakłada dodatkowe obowiązki na organ udzielający pomocy. Co więcej, jak wynika z praktyki Narodowego Funduszu, beneficjenci gubią zaświadczenia, albo nawet ich nie odbierają, natomiast korzystają z aplikacji SUDOP w celu ustalenia wielkości uzyskanej pomocy de minimis. Uwzględniając powyższe, należy rozważyć zniesienie obowiązku wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis przez organ udzielający pomocy. Przepisy znoszące wymóg przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń o otrzymanej pomocy o charakterze de minimis mają wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Ten sam termin proponuje się dla wejścia	

			w życie przepisów zakładających odejście od wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis. Powyższe pozostanie zgodne również z przepisami prawa Unii Europejskiej. Przykładowo rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym wskazuje w art. 7 w ust. 5: „Dopóki centralny rejestr nie powstanie i nie będzie obejmował okresu 3 lat, państwo członkowskie, w przypadku gdy ma zamiar przyznać przedsiębiorstwu pomoc de minimis zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, powiadamia to przedsiębiorstwo w formie pisemnej lub elektronicznej o kwocie przyszłej pomocy wyrażonej jako ekwiwalent dotacji brutto oraz o jej charakterze de minimis, bezpośrednio odnosząc się do niniejszego rozporządzenia...” Przedmiotowe powiadomienie jest równoznaczne w Polsce z obowiązkiem wydania zaświadczenia o pomocy de minimis.	
11.	Art. 1 projektu – art. 37 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W art. 1 pkt 1 projektu dotyczy zmian w art. 37 ustawy o pomocy, w szczególności uchyla ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 tego artykułu. W związku z tą zmianą zasadne jest, aby w ust. 5a , 5b i 7 doprecyzować – analogicznie jak w obecnym brzmieniu ust. 8 – odesłanie do informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (a nie ust. 1) oraz ust. 2 pkt 3 (a nie ust. 2). Tymczasem, co jest niejasne, brzmienie przepisu nie doprecyzowuje tego odesłania, ale odstępuje od niego także we wspomnianym ust. 8. Jednocześnie należy zauważyć, że zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie wydaje się nie być stosowane w sposób konsekwentny, ponieważ precyzyjne odesłanie do informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3, pozostawiono w: • w art. 37 ust. 2a ustawy o pomocy, zawierającym upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania aktu wykonawczego (art. 1 projektu); • w art. 138 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (art. 15 projektu). W przypadku uwzględnienia niniejszej uwagi, należałoby także doprecyzować odesłania zawarte w: • art. 9d ust. 2, art. 11n ust. 3 i art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (art. 7 projektu); • art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o kooperatywach mieszkaniowych oraz zasadach zbywania nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości w celu wsparcia realizacji inwestycji mieszkaniowych (art. 13 projektu)	**Uwagi legislacyjne** (zostaną rozpatrzone po uzgodnieniu projektu)

			– do informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 (a nie ust. 1) ustawy o pomocy.	
12.	Art. 1 projektu – art. 37 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W związku ze zmianami zaproponowanymi w art. 37 ustawy o pomocy, nowelizacji wymagałyby także następujące przepisy ustaw nieujętych w projekcie: • art. 49b ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, które obecnie odsyłają do „dokumentacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1" ustawy o pomocy. Ustawa z 2011 roku była nowelizowana w zeszłym roku (ustawa z dnia 18 października 2024 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z udzielaniem pomocy de minimis);	**Uwaga uwzględniona** Projekt uzupełniono o zmianę korygującą odesłanie w art. 49b ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (usunięcie odesłania do uchylanego art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy).
13.	Art. 1 projektu – art. 37 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W związku ze zmianami zaproponowanymi w art. 37 ustawy o pomocy, nowelizacji wymagałyby także następujące przepisy ustaw nieujętych w projekcie: • art. 3a ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu. Zgodnie z tym przepisem do wniosku o cenę maksymalną dołącza się bowiem „wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie odbiorca, o którym mowa w ust. 1, otrzymał w okresie wskazanym w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej"	**Uwaga nieuwzględniona** Wyjaśnienie dotyczące niedokonywania projektem zmian w ustawie z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu przedstawiono w uzasadnieniu projektu (brak „nowej" pomocy – w uwadze nie wskazano na dalsze jej udzielanie).
14.	Art. 1 projektu – art. 39a ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Jak wynika z uzasadnienia do projektu, przewiduje on wprowadzenie regulacji stanowiącej podstawę prawną do prowadzenia centralnych rejestrów pomocy publicznej, zawierających informacje o pomocy o charakterze de minimis udzielonej w całym kraju przez wszystkie podmioty udzielające pomocy. Rejestr taki będzie prowadzony odrębnie dla pomocy publicznej (w tym de minimis) w rolnictwie lub rybołówstwie oraz dla pomocy publicznej (w tym de minimis) w pozostałych sektorach. Projektodawca w projektowanym art. 39a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej zawarł rozwiązanie przewidujące prowadzenie przez organy monitorujące odrębnych centralnych rejestrów pomocy publicznej obejmujących informacje zawarte w przekazywanych danemu organowi monitorującemu sprawozdaniach o udzielonej pomocy, pozwalające na wykorzystanie w celu wykonania tego obowiązku już prowadzonych dostępnych baz danych, bez konieczności wyodrębniania z nich rejestrów obejmujących wyłącznie informacje o pomocy o charakterze de minimis (Jak wskazano w uzasadnieniu do	**Uwaga uwzględniona** Projekt został uzupełniony o regulacje dotyczące bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w tworzonych rejestrach, w tym ochrony przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych (przedstawiono też dodatkowe wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu). Po przeprowadzeniu analizy, w celu oceny zgodności projektu z zasadami przetwarzania danych osobowych określonymi w przepisach o ochronie danych osobowych, w ustawie o pomocy w szczególności uregulowano obowiązki związane z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych

			projektu „ Organy monitorujące już obecnie rejestrują przekazywane w składanych sprawozdaniach dane o udzielonej pomocy publicznej, w tym pomocy o charakterze de minimis, w dostępnych bazach danych, tj. w bazie SRPP – Systemie Rejestracji Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz w bazie SUDOP – Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, zawierającej informacje o pozostałej pomocy de minimis udzielonej danemu beneficjentowi"). Rejestry te mają zawierać także dane osobowe beneficjatów pomocy. Projektowany przepis nie zawiera żadnych rozwiązań odnoszących się do gwarancji bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w tworzonych rejestrach (zawierających dane identyfikujące beneficjenta pomocy), w tym ochrony przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. Projektowany art. 39a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej w obecnym kształcie nie odpowiada więc zasadom dotyczącym przetwarzania danych osobowych (art. 5 rozporządzenia 2016/679 – w odnośniku wskazana treść przepisów): zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, integralności i poufności, a także rozliczalności. Jednocześnie należy przy tym przypomnieć, że art. 6 ust. 1 wdrażanego rozporządzenia 1408/2013 wprost wskazuje, że „Sposób utworzenia centralnego rejestru zakłada łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów...". Analogiczne rozwiązane zawiera art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2023/2831. W projektowanej ustawie nie ma więc również mechanizmów stosowania pseudonimizacji w celu ochrony danych osobowych w przedmiotowym rejestrze, co przewiduje wdrażane prawo UE. Na konieczność stanowienia odpowiednich rozwiązań mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych w rejestrach publicznych organ nadzorczy zwracał także uwagę w wystąpieniu z 29 października 2025 r. dotyczącym konieczności przeglądu przepisów prawa regulujących przetwarzanie danych osobowych w rejestrach publicznych skierowanym do Ministra Cyfryzacji (Wystąpienie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych skierowane na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) z 29 października 2025 r. (sygn.) DOL.413.11.2024.WL.OJ skierowane do Pana Krzysztof Gawkowskiego Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Cyfryzacji dotyczące przeglądu przepisów prawa	do prowadzenia rejestrów, ograniczono zakres i sposób udostępniania publicznie danych z rejestrów oraz określono warunki udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych z uwzględnieniem zasad minimalizacji przetwarzania danych i zachowania kontroli nad udostępnianymi danymi. Przeprowadzenie szczegółowej oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych (testu prywatności) pozostawiono administratorom (organom prowadzącym rejestry) zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia RODO.

			regulujących przetwarzanie danych osobowych w rejestrach publicznych). Projektodawca powinien więc w trakcie projektowania przepisów dotyczących rejestrów publicznych dokonać ponownej analizy przedmiotowych rozwiązań, biorąc pod uwagę przedstawione w ww. wystąpieniu zagadnienie. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wnosi o uzupełnienie projektowanego art. 39a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej o rozwiązania określające kryteria odpowiedniego bezpieczeństwa i autentyczności danych osobowych beneficjentów przetwarzanych w tworzonych rejestrach publicznych, w tym ochronie przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych w tym mechanizmów pseudonimizacji w tworzonym rejestrze. Jednocześnie poprzez wzgląd na zakładane w projekcie zmiany odnoszące się do stworzenia podstawy prawnej do prowadzenia w systemie teleinformatycznym centralnych rejestrów pomocy publicznej, w których w dużej skali będą przetwarzane dane osobowe beneficjentów z wykorzystaniem nowych technologii, w ocenie organu nadzorczego, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 10 rozporządzenia 2016/679 projektodawca powinien rozważyć objęcie projektu testem prywatności obejmującym ocenę skutków dla ochrony danych. Z treści uzasadnienia nie wynika, aby projektodawca taką ocenę przeprowadził. Ocena skutków może być pomocna dla wykazania niezbędności i proporcjonalności przyjętych rozwiązań oraz prawidłowe zidentyfikowanie ich celowości. Jej przeprowadzenie pozwoliłoby na stworzenie norm o charakterze zbilansowanym, przejrzystym, w prawidłowy sposób oddających wymogi stawiane przez rozporządzenie 2016/679, a także na przewidzenie w nich środków minimalizujących ryzyko naruszenia praw podmiotów danych. Taki test pomógł by również zbadać czy określona w art. 6 ust. 1 wdrażanego rozporządzenia 1408/2013 i rozporządzenia 2023/2831 przesłanka zgodności projektowanych rejestrów z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych – została właściwie zrealizowana.	
15.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W odniesieniu do art. 1 pkt 2) projektu ustawy, wprowadzającego pojęcie centralnego rejestru pomocy państwa, niezbędne jest doprecyzowanie, gdzie i w jaki sposób taki rejestr powinien funkcjonować. Obecnie w Urzędzie prowadzone są dwa systemy zawierające dane o udzielonej pomocy: SHRIMP i SUDOP. Dane w systemie SHRIMP są wprowadzane przez podmioty udzielające w terminie 7 dni od dnia udzielenia. Natomiast dane w systemie SUDOP są aktualizowane raz na dobę zarówno w zakresie	**Uwaga nieuwzględniona** W projekcie przyjęto założenie możliwości prowadzenia centralnych rejestrów pomocy publicznej jako „kontynuacji" funkcjonowania obecnie funkcjonujących systemów SUDOP i SRPP, które – jak wskazano w uwadze w odniesieniu do SUDOP – spełniają warunki

			nowych informacji o pomocy, jak i w zakresie wprowadzonych korekt. Zatem, gdyby system SUDOP miał pełnić funkcję centralnego rejestru pomocy publicznej i pomocy de minimis, wypełniałby obowiązek nałożony na państwa członkowskie w art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023 r.) i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 2023/2832 z 15.12.2023), w szczególności w zakresie łatwego publicznego dostępu do danych w rejestrze.	centralnego rejestru wynikające z przepisów UE – nie wyłączając jednak innych rozwiązań technicznych. Projekt określa natomiast docelowe funkcjonalności, jakie centralny rejestr pomocy publicznej ma zapewniać.
16.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy	**Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**	Przepis powinien dążyć do ustanowienia zasady, że dany podmiot jest identyfikowany zawsze jednolitym numerem (albo NIP albo PESEL). Dlatego też pomoc przyznana osobie fizycznej posiadającej numer NIP zawsze powinna być raportowana po numerze NIP. Numer PESEL powinien być wykorzystywany tylko w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru NIP. Jednolitość przetwarzania danych w przypadku danego podmiotu pozwoli również bardziej precyzyjnie realizować przepisy zawarte w projektowanym Art.39a, ust. 5 Propozycja brzmienia: ust. 2 pkt 1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego imię i nazwisko albo nazwę oraz numer identyfikacji podatkowej, **jeżeli został nadany** albo numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, a także dane o prowadzonej przez niego działalności	**Uwaga wyjaśniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Dane gromadzone w rejestrach centralnych określono w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy w oparciu o sposób określenia danych przekazywanych w sprawozdaniach o udzielonej pomocy (w rejestrach są gromadzone dane zawarte w tych sprawozdaniach) – przedmiotem projektu nie jest natomiast modyfikowanie zasad sprawozdawania udzielonej pomocy.
17.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 3 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Dodawany art. 39a ust. 3 – aktualizacja danych zgromadzonych w rejestrach Przepis ten nakłada na Prezesa Urzędu obowiązek aktualizacji danych zgromadzonych w rejestrze. Prezes Urzędu jest administratorem danych zgromadzonych w systemach (zajmuje się ich gromadzeniem, przetwarzaniem i udostępnianiem). W związku z tym, za każdym razem, gdy pojawiają się wątpliwości dotyczące danych zgromadzonych w systemie, Prezes UOKiK zwraca się do podmiotu udzielającego pomocy o weryfikację danych w przesłanych sprawozdaniach i wprowadzenie niezbędnych korekt. Należy przy tym podkreślić, że Prezes UOKiK nie ma uprawnień do zmiany jakichkolwiek danych w systemie. Prezes Urzędu nie ma dostępu do dokumentów, na podstawie których została udzielona pomoc, nie jest informowany o wielkości przekazanych środków lub zrealizowanych płatności Z tego względu, proponuję usunięcie z projektu ustawy dodawanego art. 39a ust. 3, bowiem aktualizacja danych powinna	**Uwaga wyjaśniona i częściowo uwzględniona** Projekt nie nakłada na Prezesa Urzędu „obowiązku aktualizacji" danych zgromadzonych w rejestrze. Ogólnie wskazany obowiązek „zapewnienia" aktualizacji danych przez organ prowadzący rejestr został w zmienionym projekcie sprecyzowany w rozbudowanych regulacjach art. 39e ustawy o pomocy, w których określono obowiązki organów monitorujących i obowiązki podmiotów udzielających pomocy w przypadku stwierdzenia potencjalnej niezgodności danych zgromadzonych w rejestrach ze stanem faktycznym (również w wyniku skorzystania z kompetencji organów

			pozostać zapewniona przed podmioty udzielające pomocy, jak ma to miejsce obecnie.	monitorujących do żądania informacji o udzielonej pomocy).
18.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 5–7 ustawy o pomocy	**Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego**	W jaki sposób należy interpretować ust. 5–7 projektowanego art. 39a ustawy? Czy rejestr pomocy prowadzony przez Prezesa UOKiK będzie ogólnodostępny dla podmiotów udzielających pomocy w celu weryfikacji pomocy już udzielonej, na zasadach analogicznych do ogólnodostępnego dostępu do systemu SUDOP? Brzmienie ust. 5–7 mogłoby sugerować, że Prezes UOKiK będzie udzielał indywidualnym podmiotom dostępu do rejestru. Takie rozwiązanie znajduje uzasadnienie w przypadku obowiązków sprawozdawczych dotyczących udzielonej pomocy (analogicznie do obecnego funkcjonowania systemu SHRIMP), natomiast wydaje się nieadekwatne w sytuacji, gdy rejestr miałby służyć wyłącznie weryfikacji pomocy już udzielonej. W podmiotach udzielających pomocy liczba osób, które powinny mieć możliwość dokonywania takiej weryfikacji, jest bowiem znaczna i wielokrotnie przewyższa liczbę osób uprawnionych do sporządzania sprawozdań z udzielonej pomocy.	**Uwaga uwzględniona** W projekcie określono wymóg nieodpłatnego udostępniania zgromadzonych w rejestrach danych – bez konieczności indywidualnego udzielania dostępu do rejestru przez organ prowadzący rejestr – w zakresie niezbędnym do przestrzegania wielkości limitów pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz przestrzegania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Przewidziano także możliwość takiego udostępniania danych o pozostałej pomocy publicznej, jak również wymóg umożliwienia podmiotom udzielającym pomocy pobierania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych. Szczegółowe pisemne wyjaśnienie zostało przekazane podmiotowi zgłaszającemu uwagę.
19.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 5, 7 i 8 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Jednocześnie, w dodawanym do ustawy o pomocy art. 39a byłyby zbędne przepisy ust. 7 i ust.8 mówiące o konieczności udzielania dostępu do rejestru przez Prezesa UOKiK czy ministra właściwego do spraw rolnictwa. Należałoby także przeformułować przepis dodawanego art. 39a ust.5 z uwagi na konieczność zapewnienia powszechnego dostępu do danych o pomocy publicznej, wymaganych prawem wspólnotowym.	**Uwaga uwzględniona** Projektowane regulacje dotyczące udostępniania danych z centralnych rejestrów pomocy publicznej uległy zmianie. W szczególności w projekcie uregulowano obowiązek udostępniania danych „publicznie” – wyłącznie w zakresie wskazanych w ustawie danych określonych w rozporządzeniach UE o pomocy de minimis, niezbędnych do przestrzegania limitów takiej pomocy.
20.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 5 pkt 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Dodawany art. 39a ust. 5 pkt 1 – przestrzeganie wielkości limitów pomocy de minimis Zgodnie z tym przepisem „Prezes UOKiK albo minister właściwy do spraw rolnictwa” mają udostępniać podmiotom udzielającym pomocy dane zgromadzone w rejestrach „w zakresie umożliwiającym podmiotom udzielającym pomocy przestrzeganie wielkości limitów pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”. Jak wskazano w Uzasadnieniu projektu ustawy, zakres udostępnianych danych ma pozwalać na ustalenie przez podmiot udzielający pomocy „wykorzystanego już przez danego beneficjenta limitu pomocy de minimis”. Powyższą informację należy zmodyfikować, ponieważ limit	**Uwaga wyjaśniona** Projektowany przepis dotyczący udostępniania danych zgromadzonych w rejestrach niezbędnych do przestrzegania limitów pomocy de minimis został zmieniony (art. 39b ustawy o pomocy), jednak informacja w uzasadnieniu jest prawidłowa. W formularzu informacji dołączanym do wniosku o udzielenie pomocy jest podawana przez wnioskodawcę informacja o podmiotach powiązanych – tworzących jedno przedsiębiorstwo – razem z ich NIP, co pozwoli na zweryfikowanie w

			pomocy de minimis ocenia się w odniesieniu nie do beneficjenta tej pomocy, a w odniesieniu do „jednego przedsiębiorstwa". Pojęcie to zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 2 rozporządzenia Komisji 2023/2831 i nakazuje uwzględnianie wskazanych w nim powiązań pomiędzy jednostkami gospodarczymi. Zatem podmiot udzielający pomocy jest zobowiązany do uwzględnienia pomocy de minimis udzielonej wszystkim podmiotom powiązanym, które tworzą „jedno przedsiębiorstwo". W pierwszej zatem kolejności, podmiot udzielający pomocy musi ustalić - na przykład za pomocą formularza informacji składanych przez beneficjenta przy ubieganiu się o pomoc de minimis - jakie jednostki gospodarcze tworzą wraz z beneficjentem pomocy „jedno przedsiębiorstwo", aby następnie móc ustalić (dzięki informacjom udostępnianym przez Prezesa UOKiK oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa), wysokość otrzymanych w okresie minionych trzech lat przez te poszczególne jednostki i przez beneficjenta pomocy kwot pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (pomoce te kumulują się). Dopiero wszystkie powyższe czynności umożliwią podmiotowi udzielającemu pomocy ustalenie limitu pomocy de minimis dostępnego dla beneficjenta pomocy, a tym samym przestrzeganie wielkości limitu pomocy de minimis. Obecne sformułowanie tego przepisu nie pozwala na dokonanie oceny, o której mowa powyżej.	rejestrze pomocy otrzymanej przez każdy z nich, a zatem łącznie – na ustalenie zachowania limitu u danego wnioskodawcy.
21.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 5 pkt 3 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Dodawany art. 39a ust.5 pkt 3 – weryfikacja warunków udzielania pomocy publicznej Dane zgromadzone w systemach nie są wystarczające do zweryfikowanie warunków udzielenia pomocy publicznej lub pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie innej niż pomoc de minimis oraz pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. W celu udzielenia pomocy publicznej innej niż pomoc de minimis, podmiot udzielający pomocy musi opierać się na informacjach przedkładanych przez beneficjenta wraz z formularzem informacyjnym i wnioskiem o udzielenie tej pomocy. W systemach znajdują się wyłącznie informacje o dotychczas udzielonej pomocy publicznej i pomocy de minimis. Nie można na ich podstawie ocenić spełnienia przez wnioskodawcę ubiegającego się o pomoc publiczną przykładowo warunków odnoszących się do kosztów kwalifikowanych, efektu zachęty czy nawet intensywności pomocy. Nie można również zbadać kwestii kumulacji pomocy, gdyż system sprawozdawczy nie przewiduje identyfikacji sprawozdawanej pomocy pod względem tych samych kosztów czy zakresu projektu, którego pomoc dotyczy. Obecne sformułowanie tego przepisu nie pozwala na weryfikację warunków udzielenia pomocy.	**Uwaga uwzględniona** Przepis został zmodyfikowany (art. 39c ustawy o pomocy) – w opisie funkcjonalności rejestrów zastąpiono umożliwienie „weryfikacji warunków udzielenia pomocy" fakultatywnym udostępnianiem wymienionych danych w zakresie „informacji o udzielonej pomocy".

22.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 5 pkt 3 ustawy o pomocy	**Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**	Proponujemy rozważenie uzupełnienia dodawanego przepisu (art. 39a ust. 5 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1) poprzez wskazanie, że zakres danych udostępnianych podmiotom udzielającym pomocy w rejestrze pomocy publicznej prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Prezes Urzędu") obejmuje również wielkość pomocy udzielanej w ramach wyłączeń grupowych: „5. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa udostępniają podmiotom udzielającym pomocy dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w ust. 1 i 2, w zakresie umożliwiającym: 1) przestrzeganie wielkości limitów pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie; 2) przestrzeganie krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie; 3) zweryfikowanie warunków udzielenia pomocy publicznej lub pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie innej niż pomoc *de minimis* oraz pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, **w tym czy wielkość pomocy udzielanej w ramach wyłączeń grupowych nie przekracza progu powodującego obowiązek notyfikacji pomocy**.". Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP") udziela pomocy publicznej zgodnej z warunkami określonymi w rozporządzeniu 651/2014. Pomoc publiczna podlega indywidualnej notyfikacji Komisji Europejskiej, jeżeli jej wartość przekroczy progi określone w art. 4 tego rozporządzenia. Przed udzieleniem pomocy publicznej PARP powinna więc ustalić, czy udzielenie pomocy nie spowoduje przekroczenia progu powodującego obowiązek zgłoszenia, określonego w art. 4 rozporządzenia nr 651/2014. W bieżącym stanie prawnym, wielkość pomocy udzielanej w ramach wyłączeń grupowych jest ustalana na podstawie oświadczenia, złożonego przez podmiot ubiegający się o pomoc (formularz informacji). Brak możliwości weryfikacji oświadczenia z danymi udostępnianymi w oficjalnym rejestrze może zostać w przyszłości zakwestionowana, wobec zaleceń Instytucji Audytowej dotyczących potwierdzania możliwie wszystkich informacji na podstawie dokumentów/danych źródłowych i odchodzenia od oświadczeń na etapie udzielania pomocy publicznej. W ocenie PARP, możliwość weryfikacji powinna dotyczyć co najmniej najczęściej stosowanych przeznaczeń pomocy udzielanej w ramach wyłączeń grupowych, jak pomoc na usługi doradcze na rzecz MŚP, pomoc na udział MŚP w targach, pomoc na badania i rozwój oraz pomoc dla MŚP na wspieranie innowacyjności.	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – proponowana dodatkowa zmiana ustawy o pomocy nie jest niezbędna do osiągnięcia ww. celu projektu. Dodatkowo projektowany przepis art. 39a ust. 5 pkt 3 ustawy o pomocy został zmieniony (w sposób wskazany w lp. 21).
23.	Art. 1 projektu – art. 39a	**Prezes Agencji Restrukturyzacji i**	W związku z art. 15a ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2025 r. poz. 1703) proponuje się dodanie normatywnej cechy	**Uwaga kierunkowo uwzględniona** W projekcie uregulowano możliwość udostępniania podmiotom udzielającym pomocy danych

	ust. 6 ustawy o pomocy	**Modernizacji Rolnictwa**	rejestru, która otworzy możliwość doprowadzenia do automatycznej wymiany danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Propozycja brzmienia: ust .6 Udostępnianie danych, o którym mowa w ust. 5, następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr, o którym mowa w ust. 1 i 2. **Rejestr, o którym mowa w ust. 2 jest jawny**.	zgromadzonych w rejestrach w sposób „automatyczny", czyli za pomocą urządzeń teletransmisji danych (art. 39d ustawy o pomocy).
24.	Art. 16 projektu	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Art. 16 – uzupełnienie danych za okres 2024-2026 Prezes UOKiK jest jedynie administratorem danych zgromadzonych w systemach i nie ma możliwości ich samodzielnego uzupełniania. Należy również zwrócić uwagę, że uzupełnienie danych dotyczących pomoc de minimis innej niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie konkretnie za lata 2024-2026 nie znajduje uzasadnienia. Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji 2023/2831, państwa członkowskie zapewniają, aby od 1 stycznia 2026 r. informacje na temat przyznanej pomocy de minimis były rejestrowane w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym. Oznacza to, że państwa członkowskie od tego dnia mają zacząć gromadzić dane tak, aby po trzech latach (czyli od 1 stycznia 2029 r.) centralny rejestr pomocy de minimis w danym państwie członkowskim był w pełni funkcjonalny i zapewniał skuteczne monitorowanie udzielania pomocy de minimis bez konieczności wydawania zaświadczeń.	**Uwaga wyjaśniona** Art. 16 projektu nie dotyczy składania sprawozdań o udzielonej pomocy ani funkcjonowania umocowanych w ustawie o pomocy aplikacji SHRIMP i SRPP do składania tych sprawozdań, ale prowadzenia centralnych rejestrów pomocy publicznej. Zgodnie z dodawanymi art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy w rejestrach mają być gromadzone określone dane „zawarte w sprawozdaniach" o udzielonej pomocy – zatem obowiązek organu prowadzącego dany rejestr centralny obejmuje jedynie „przeniesienie" do tego centralnego rejestru danych ze złożonych sprawozdań. Przepis został przeredagowany w celu zwiększenia jego czytelności (art. 19 projektu).
25.	Art. 17 projektu	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Art. 17 – zapewnienie dostępu do rejestrów o pomocy publicznej Wyjaśnienia wymaga kwestia tego, co ma być centralnym rejestrem pomocy publicznej, o którym mowa w projektowanym art. 29a ust. 1 i 2 projektu ustawy. Czy tym rejestrem ma być jeden z obecnie istniejących i utrzymywanych przez Prezesa Urzędu systemów teleinformatycznych (SHRIMP lub SUDOP), czy też intencją jest stworzenie nowego systemu. Mając na uwadze przede wszystkim wymogi prawa unijnego w zakresie przejrzystości pomocy publicznej i powszechnego dostępu do danych o pomocy, a także aktualnej dostępności do informacji o pomocy publicznej zapewnianej przez aplikację SUDOP (Prezes UOKiK) i aplikacji SRPP (minister właściwy do spraw rolnictwa), zasadne wydaje się usunięcie art. 17 z projektu ustawy.	**Uwaga kierunkowo uwzględniona** Przepis dostosowujący został sformułowany adekwatnie do zmienionych regulacji projektu dotyczących udostępniania danych z rejestrów (art. 20 projektu).
26.	Art. 17 projektu	**Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**	W sytuacji, gdy na skutek wprowadzonych zmian do rejestrów SHRIMP albo SRPP będzie również zmieniany interfejs (API), który umożliwia komunikację i integrację między tymi rejestrami a aplikacjami prowadzonymi przez podmioty udzielające pomocy, konieczny będzie czas, aby organy udzielające pomocy mogły dostosować swoje systemy informatyczne, za pomocą których przekazują informacje do tych rejestrów.	**Uwaga kierunkowo uwzględniona** Przepis dostosowujący został sformułowany adekwatnie do zmienionych regulacji projektu dotyczących udostępniania danych z rejestrów oraz adekwatnie do terminu wejścia w życie projektowanej ustawy (art. 20 projektu).

			W związku z powyższym, proponujemy zmianę w art. 17 projektu ustawy w zakresie daty zapewnienia dostępu do rejestrów. Biorąc pod uwagę czas niezbędny dla oceny poprawności działania aplikacji z punktu widzenia Zakładu jako organu udzielającego pomocy publicznej, proponujemy datę 1 stycznia 2027 r. zastąpić datą 1 listopada 2026 r.	Uwzględniono także możliwość wcześniejszego składania zgłoszeń w celu uzyskania dostępu do danych z rejestrów za pomocą urządzeń teletransmisji danych.
27.	Art. 19 projektu oraz OSR	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Odnosząc się do art.19 projektu ustawy, pragnę zauważyć, że termin wejścia w życie proponowanych zmian powinien zależeć przede wszystkim od dostępności i wydajności planowanego centralnego rejestru pomocy publicznej oraz prawidłowości i kompletności zawartych w nim danych o pomocy publicznej, a to z kolei bezpośrednio jest uzależnione od zapewnienia odpowiednich środków finansowych w budżecie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeznaczonych na: 1. zapewnienie odpowiedniej wydajności, bezpieczeństwa oraz ciągłości działania systemów 2. utrzymanie bieżące systemów. Jeżeli systemy będą niedostępne z uwagi na przeciążenie liczbą użytkowników czy ilością pobieranych danych, niemożliwe będzie pozyskanie informacji niezbędnych do udzielenia pomocy, nawet jeżeli będzie zawierał prawidłowe dane. Natomiast w przypadku braku tych danych, nieuniknione będzie, że wydawane decyzje o pomocy publicznej będą obarczone błędem lub pomoc będzie niezgodna z przepisami, co z kolei spowoduje konsekwencje finansowe dotykające bezpośrednio przedsiębiorców – beneficjentów pomocy, ale także organy udzielające pomocy, które niezgodną pomoc będą zmuszone odzyskać. Aby sprostać powyższym wymaganiom szacuje się, że koszt dostosowania systemów prowadzonych przez Prezesa UOKiK wyniesie ok.10 mln zł. W kwocie tej ujęto: • modernizację lub przebudowę baz danych systemów SHRIMP i SUDOP, w celu zapewnienia możliwości zgromadzenia sprawozdań o pomocy liczonych w milionach rocznie oraz szybkiego wyszukiwania danych o pomocy zapewnienie dostępności cyfrowej systemów; • zapewnienie interoperacyjności (połączenie z REGON, TERYT, NBP) i możliwości hurtowego pobierania danych przez systemy podmiotów udzielających pomocy (np. MFiPR, ZUS, ARP, PFRON, BGK, URE, ZR SA, NCBiR, PFR SA) • zapewnienie bezpieczeństwa systemów, wydajności działania i większej dostępności do danych zawartych w systemach. Mając na uwadze obecne koszty prowadzenia systemów, gdy dane o pomocy nie są jeszcze tak newralgicznymi danymi, jak będzie miało to	**Uwagi uwzględnione** Termin wejścia w życie ustawy wydłużono o rok, wyznaczając go na 1 stycznia 2028 r. W projekcie uwzględniono także skutki finansowe projektu w zakresie zadań Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczących organizacji, funkcjonowania i usprawniania funkcjonalności rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy o pomocy, zgodnie z przekazanym przez ten organ zestawieniem kosztów.

			miejsce w przyszłości, a przerwy w dostępności nie wywołują skutków finansowych, istotne będzie także zapewnienie środków na bieżące utrzymanie systemów przez całą dobę w wysokości 600-800 tys. zł rocznie, przy czym kwota ta może ulec zwiększeniu w przypadku konieczności dostosowania systemu do zmieniającego się prawa. W związku z powyższym, proszę o odpowiednie uzupełnienie OSR z zakresie skutków finansowych wynikających z proponowanych zmian.	
Dodatkowe propozycje zmian				
28.	Art. 1 projektu – dodanie art. 39b ustawy o pomocy	**Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**	Proponujemy rozważenie dodania przepisu (art. 39b ustawy zmienianej w art. 1), który uregulowałby zasady współpracy Prezesa Urzędu z podmiotami udzielającymi pomocy w zakresie wydawania stanowisk o dopuszczalności udzielenia pomocy w konkretnych przypadkach: „Art. 39b. Podmiot udzielający pomocy może wystąpić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o wydanie stanowiska w sprawie zgodności pomocy z prawem, w tym ze względu na rodzaj działalności gospodarczej prowadzonej przez podmioty ubiegające się o pomoc.”. Propozycja wynika z dotychczasowych doświadczeń PARP, w tym trudności z ustaleniem w indywidualnych przypadkach, czy przedmiot projektu opisany we wniosku o dofinansowanie stanowi działalność wykluczoną. Proponujemy więc dodanie przepisu, na podstawie którego podmiot udzielający pomocy mógłby uzyskać stanowisko Prezesa Urzędu w przedmiocie możliwości udzielenia pomocy w konkretnym przypadku. Ustawa zmieniana w art. 1 w jej obecnym brzmieniu nie reguluje postępowania z wnioskiem podmiotu udzielającego pomocy dotyczącego przypadku indywidualnego koniecznego do rozstrzygnięcia na gruncie przepisów krajowych i unijnych.	**Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotem projektu jest wyłącznie zniesienie obowiązku przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń przy ubieganiu się o pomoc de minimis – proponowana dodatkowa zmiana ustawy o pomocy nie jest niezbędna do osiągnięcia ww. celu projektu.
Stanowiska do zmienionego projektu z dnia 23 lutego 2026 r.				
29.	Art. 1 projektu – art. 2 pkt 18 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W projekcie ustawy proponuje się rozszerzenie definicji aplikacji SHRIMP poprzez dodanie sformułowania: „oraz uzyskiwania przez podmioty udzielające pomocy dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2”. Niejasna jest intencja proponowanego rozszerzenia (brak w tym zakresie objaśnień w Uzasadnieniu do projektu ustawy). Wątpliwości budzi w szczególności, co znaczy udzielanie dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach o których mowa w art. 39a ust 1 i 2. Ponadto, art. 39a ust. 2 odnosi się centralnego rejestru pomocy publicznej w rolnictwie i rybołówstwie, natomiast aplikacja SHRIMP nie zawiera ani danych o pomocy pochodzących z tego systemu ani danych o podmiotach udzielających pomocy w rolnictwie lub rybołówstwie.	**Uwaga wyjaśniona** W definicji aplikacji SHRIMP (i SRPP) jedynie odzwierciedlono projektowane rozwiązania w zakresie wykorzystania tych aplikacji do uzyskiwania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach przez podmioty udzielające pomocy. Rozwiązania te przewidują (krzyżowe) wykorzystanie uwierzytelnienia podmiotu udzielającego pomocy danymi dostępowymi do tych aplikacji w celu:

			Aplikacja SHRIMP służy do monitorowania pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie, przede wszystkim do składania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i pomocy de minimis. Natomiast możliwość nieodpłatnego zapoznania się z danymi zgromadzonymi w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust 1 i 2 (a zatem dostęp do tych danych), następuje zgodnie z proponowanym art. 39b przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr, a zatem nie poprzez aplikację SHRIMP. Warto także podkreślić, że z uwagi na liczbę obsługiwanych środków pomocowych i liczbę przypadków pomocy sprawozdawanych poprzez aplikację SHRIMP, służy ona przede wszystkim gromadzeniu danych o udzielonej pomocy publicznej. Nie jest zatem możliwe zastosowanie analogicznej definicji jak dla aplikacji SRPP, która nie tylko gromadzi dane o pomocy, ale także służy ich udostępnianiu. Dodatkowo, zakres informacji o beneficjencie pomocy sprawozdawanej poprzez aplikację SHRIMP nie wymaga takiej ochrony, jak w przypadku beneficjentów pomocy sprawozdawanej poprzez aplikację SRPP, zatem nie występuje konieczność nadawania dodatkowych uprawnień podmiotom udzielającym pomocy. Mając na uwadze powyższe, proponuję zrezygnowanie z tej zmiany i dodanie w ustawie zmienianej po pkt 19) dodanie dwóch dodatkowych punktów w brzmieniu: 20) Centralny Rejestr Pomocy Publicznej – należy przez to rozumieć aplikację informatyczną CRPP, służącą do udostępniania danych o pomocy de minimis, o których mowa w art. 39b ust. 1 oraz danych o pomocy publicznej, o których mowa w art. 39c ust. 1, a także do uzyskiwania dostępu do tych danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych zgodnie z art. 39d. 21) Centralny Rejestr Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie - należy przez to rozumieć aplikację informatyczną służącą do uzyskiwania dostępu do danych zgromadzonych w aplikacji SRPP <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> W wyniku konsultacji roboczych z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi ustalono, że optymalnym rozwiązaniem będzie wzajemne „odpytywanie” aplikacji (SHRIMP i SRPP) o wybrane dane o pomocy uzyskanej przez konkretnego beneficjenta, na przykład poprzez interfejs API. Takie podejście umożliwi użytkownikowi pozyskanie danych z obu rejestrów jednocześnie, bez względu na to, do którego rejestru posiada on dostęp. Jednocześnie, z uwagi na konieczność dobudowania takiej funkcjonalności w obu rejestrach rozwiązanie to wymaga środków finansowych na jego zaprojektowanie i zbudowanie, a także czasu na	1) uzyskania wglądu do pełnego zakresu danych przy wyszukiwaniu według numeru PESEL, numeru dowodu osobistego lub paszportu (art. 39b ust. 3 i 4 ustawy o pomocy), 2) złożenia zgłoszenia niezbędnego do rozpoczęcia udostępniania danych z obu rejestrów za pomocą urządzeń teletransmisji danych (art. 39d ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy). Projekt przewiduje możliwość wykorzystania posiadanych danych dostępowych do aplikacji SHRIMP (które zapewnią uwierzytelnienie jako podmiotu udzielającego pomocy), a w konsekwencji – pośrednictwo tej aplikacji, do rozpoczęcia wyszukiwania danych w wyszukiwarce również Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie oraz do złożenia zgłoszenia o rozpoczęcie udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych również z tego Rejestru. Analogiczny krzyżowy dostęp ma być możliwy dla podmiotów posiadających wyłącznie dane dostępowe do aplikacji SRPP w celu uzyskania dostępu do danych z Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej. Nie oznacza to ani połączenia samych aplikacji sprawozdawczych, ani połączenia samych rejestrów i systemów, w których są prowadzone, ale umożliwienie komunikacji między nimi. Brak także uzasadnienia dla uwzględnienia propozycji wprowadzenia w ustawie o pomocy przedstawionych w piśmie definicji każdego z regulowanych centralnych rejestrów - definicje te są zbędne, a ich treść jest niezgodna z założeniami projektu (nie przewiduje się, aby centralne rejestry pomocy publicznej były „aplikacjami informatycznymi” służącymi wyłącznie do udostępniania danych o udzielonej pomocy). Istota projektowanych rejestrów jest uregulowana w projektowanych art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy – służą do gromadzenia i przetwarzania (co obejmuje też udostępnianie) określonych danych.

			przeprowadzenie prac, testów oraz wdrożenie. Niemniej rozwiązanie to nie powinno negatywnie wpłynąć na wydajność rejestrów, bowiem nie zwiększy liczby podmiotów korzystających z każdego z rejestru, a jednocześnie sprawi, że rejestry będą interoperacyjne. Proszę zatem o potwierdzenie, że obecny przepis w projekcie ustawy będzie odpowiadał powyższemu rozwiązaniu.	
30.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Zakres danych wymienionych w tym przepisie nie pokrywa się z zakresem danych o pomocy de minimis, o których mowa w art. 39b ust. 1 oraz danych o pomocy publicznej, o których mowa w art. 39c ust. 1. W przepisie brakuje m.in. informacji o dniu udzielenia pomocy, wielkości beneficjenta Z tego względu proponuję poszerzenie katalogu danych gromadzonych i przetwarzanych w centralnym rejestrze o niewymienione pozycje w następujący sposób: Art. 39a. 1. Prezes Urzędu prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące: 1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego imię i nazwisko albo nazwę oraz numer identyfikacji podatkowej, 2) klasę działalności beneficjenta, w związku z którą została udzielona pomoc, 3) wielkość beneficjenta, 4) nazwę województwa, w którym beneficjent ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, 5) informacje o rodzajach, formach, wielkości udzielonej pomocy publicznej a także o dniu udzielenia pomocy, 6) w przypadku pomocy publicznej – o przeznaczeniu udzielonej pomocy i numerze środka pomocowego nadanego przez Komisję Europejską, 7) w przypadku pomocy stanowiącej rekompensatę z tytułu świadczenia usług publicznych, udzielonej przedsiębiorcy, któremu powierzono świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym – również okres powierzenia świadczenia usługi oraz podstawę prawną udzielenia pomocy – zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1. Tak określony zakres zapewni spójność z zakresem danych udostępnianych w centralnym rejestrze zarówno w odniesieniu do pomocy de minimis, jak i do pomocy publicznej. Analogiczne proponuję określić zakres danych w odniesieniu do Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie, wymienionych w art. 39a ust. 2 zmienianej ustawy. <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u>	**Uwaga nieuwzględniona** Projektowane przepisy art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy mają stanowić podstawę przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Określony w tych przepisach zakres danych gromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej będzie obejmował wszystkie dane zawarte w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy (dane identyfikujące beneficjenta pomocy, dane o prowadzonej przez niego działalności, dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy oraz informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej). Zakres tych danych określono w sposób odpowiadający określeniu zakresu sprawozdań w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy oraz określeniu zakresu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w art. 37 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy o pomocy (informacji, które uzyskuje podmiot udzielający pomocy) – czyli w sposób ogólny, wskazujący kategorię, przedmiot gromadzonych informacji, a nie szczegółowo wskazane dane (z wyjątkiem danych identyfikujących beneficjenta pomocy, które skonkretyzowano z uwagi na szczególne wymogi ochrony danych osobowych). Natomiast zakres danych objętych obowiązkiem bądź możliwością ich publicznego udostępniania (art. 39b i art. 39c ustawy o pomocy), a zatem będących przedmiotem wyłącznie jednej z czynności wchodzących w zakres „przetwarzania" danych, został w projekcie określony w sposób szczegółowy. Zakres danych udostępnianych mieści się w ogólnie określonym zakresie danych gromadzonych w rejestrach, ale nie obejmuje

			Zgodnie z przesłanym wyjaśnieniem ze str. 5: „Projektowane przepisy art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy mają stanowić podstawę przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Określony w tych przepisach zakres danych gromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej będzie obejmował – zawarte w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy…". Należy jednak zauważyć, że w rejestrze będą udostępnianie jedynie wybrane dane ze sprawozdań. Wydaje się zatem, że zakres udostępnianych danych nie powinien zostać określony w sposób ogólny lecz w sposób szczegółowy. Przepis ogólny zobowiązuje organy do udostępniania danych w szerszym zakresie niż wymieniono w art. 39b i art. 39c, a przepis art. 39a ma właśnie ten zakres regulować. Zakres danych gromadzonych w sprawozdaniach został uregulowany w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 35 ustawy zmienianej niniejszym projektem, z tego względu zasadnym byłoby, aby zakres wskazany w art. 39a pokrywał się jedynie z zakresem danych udostępnianych w rejestrach	całości tych danych. Zgodnie z założeniem projektu w rejestrach mają być gromadzone wszystkie dane zawarte w sprawozdaniach natomiast publicznemu udostępnianiu mają podlegać jedynie niektóre dane.
31.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 2 ustawy o pomocy	**Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**	Zgodnie art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, dodanym w art. 1 w pkt 3 projektu ustawy, minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej w Rolnictwie i Rybołówstwie, w którym gromadzi i przetwarza informacje w zakresie danych identyfikujących beneficjenta pomocy, w tym jego numer identyfikacji podatkowej (NIP). Jednocześnie wskazanie numeru NIP beneficjenta pomocy nie jest warunkowe, co w ocenie Kasy, może oznaczać, że są to dane bezwzględnie wymagane (poprzednio opiniowany projekt ustawy z dnia 15 grudnia 2025 r. określał, iż alternatywnie wobec numeru identyfikacji podatkowej beneficjenta pomocy możliwe było podanie numeru PESEL). Nie wszyscy rolnicy będący osobami fizycznymi prowadzącymi działalność rolniczą posiadają numer identyfikacji podatkowej. Obowiązek taki nie dotyczy np. rolników ryczałtowych, tj. korzystających ze zwolnienia z podatku VAT, o ile nie są płatnikami składek do ZUS czy też rolników, którzy nie prowadzą pozarolniczej działalności gospodarczej. Należy przy tym zauważyć, że w rozliczeniach z organami podatkowymi, tożsamość podatkowa osób, które nie mają obowiązku posiadania numeru NIP, jest ustalana na podstawie numeru PESEL. Wobec powyższego, zdaniem Kasy, projektowany przepis powinien wskazywać, że podstawową daną identyfikującą beneficjentów pomocy jest numer PESEL, zaś numer NIP – daną alternatywną (o ile osoba posiada numer NIP).	**Uwaga nieuwzględniona** Dodawany art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy stanowi podstawę przetwarzania danych osobowych w regulowanym rejestrze publicznym, zatem określa także rodzaj (zakres) tych danych, których przetwarzanie jest dopuszczalne. Określenie tego zakresu następuje nie tylko w wyliczeniu zawartym w art. 39a ust. 2 ustawy o pomocy (pkt 1–4), ale także w części wspólnej tego wyliczenia: „zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1". O tym, które konkretnie – spośród objętych wyliczeniem – dane zostaną zgromadzone w Rejestrze decyduje wymagana zawartość konkretnych sprawozdań o udzielonej pomocy. Art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy stanowi ogólną podstawę do przetwarzania w Rejestrze każdej z tych danych – o ile zostanie zawarta w sprawozdaniu. Projekt nie rozstrzyga kwestii sposobu identyfikowania beneficjenta pomocy i nie obejmuje zmian w systemie sprawozdawczości pomocy publicznej, w szczególności nie wprowadza wymogu podawania w sprawozdaniach jakiegokolwiek identyfikatora – wymagany zakres sprawozdań określają przepisy art. 32 ust. 1 i art. 32a

			Zmiany w zakresie opcjonalnego wskazywania numeru NIP w odniesieniu do numeru PESEL, jako podstawowego identyfikatora beneficjentów pomocy, powinny być odpowiednio uwzględnione w projektowanych przepisach art. 39b w ust. 2 oraz art. 39c w ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 przedmiotowego projektu ustawy.	ust. 1 ustawy (które nie są objęte projektem) oraz stosowne akty wykonawcze.
32.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Zmieniona wersja projektu ustawy została znacznie rozbudowana w stosunku do jego poprzedniej wersji opiniowanej przez organ nadzorczy. W szczególności w projektowanych art. 39a - art. 39e ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej zawarto rozwiązania wprowadzające procedury w zakresie przetwarzania danych osobowych w tworzonych rejestrach publicznych. Projektowane rejestry publiczne mają wdrażać rozwiązania określone m.in. w art. 6 rozporządzenia 1408/2013, art. 6 rozporządzenia 717/2014, art. 6 rozporządzenia 2023/2831 i art. 6 rozporządzenia 2023/2832 dotyczące centralnych rejestrów. We wszystkich przytoczonych wyżej aktach prawa unijnego przepisy dotyczące rejestrów mają podobne konstrukcje. Konstrukcje te zakładają odnośnie do tworzonego rejestru „łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji" przy „jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów". Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie kwestionuje konieczności zapewnienia przez projektodawcę stosowania przepisów prawa UE w aktach prawa krajowego zgodnie z rozwiązaniami wskazanymi przez unijnego prawodawcę. Niemniej należy wskazać, że model „łatwego publicznego dostępu" do danych osobowych bez należytego uzasadnienia był wielokrotnie kwestionowany w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Przykładowo, w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 22 listopada 2022 r. w sprawie Luxembourg Business Registers dotyczącym rejestrów beneficjentów rzeczywistych prowadzonych przez państwa członkowskie TSUE wskazał, że: „należy zbadać, po pierwsze, czy publiczny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych jest odpowiedni do realizacji zamierzonego celu leżącego w interesie ogólnym, po drugie, czy wynikająca z takiego dostępu ingerencja w prawa zagwarantowane w art. 7 i 8 karty jest ograniczona do tego, co bezwzględnie konieczne, w tym znaczeniu, że cel ten nie mógłby zostać racjonalnie osiągnięty w sposób równie skuteczny za pomocą innych środków w mniejszym stopniu naruszających te prawa podstawowe zainteresowanych osób, a po trzecie, czy ingerencja ta nie jest nieproporcjonalna w stosunku do tego celu, co oznacza między innymi wyważenie znaczenia celu i wagi tej ingerencji" (pkt 70).	**Uwaga wyjaśniona** W projekcie podjęto próbę wyważenia celu przejrzystości systemu udzielania pomocy publicznej, którego realizacji ma służyć utworzenie centralnych rejestrów pomocy publicznej, oraz prawa do ochrony danych osobowych beneficjentów pomocy. Dokonując analizy w powyższym zakresie uwzględniono, że zagwarantowanie przejrzystości udzielania pomocy publicznej leży nie tylko w interesie państwa (przejrzystość działania organów publicznych) ale także w szeroko rozumianym interesie społecznym, gdyż każde udzielenie pomocy następuje ze środków publicznych, a nadto musi być oceniane w świetle dopuszczalnego naruszenia zasady konkurencji, czyli praw innych przedsiębiorców, oraz w interesie samego beneficjenta pomocy, którego obciążają negatywne skutki uzyskania pomocy o charakterze *de minimis* ponad dopuszczalne limity w przypadku braku możliwości zweryfikowania wielkości udzielonej mu uprzednio pomocy. Z kolei przyjęty w projekcie sposób zapewnienia ochrony danych osobowych beneficjentów pomocy uwzględnia zarówno prawo do prywatności osób fizycznych, których dane mają być upublicznione, jak też okoliczność, iż udzielenie pomocy publicznej, którego konsekwencją jest (również w obecnym stanie prawnym) upublicznienie informacji o udzielonej pomocy, następuje wyłącznie na wniosek zainteresowanego, zależny od jego swobodnej decyzji, a przede wszystkim – dotyczy podmiotów, w tym osób fizycznych, które są przedsiębiorcami w znaczeniu przyjętym w prawie UE dotyczącym ochrony konkurencji, oraz przysporzenia korzyści ekonomicznej w obszarze prowadzonej działalności

			Systemowe wątpliwości co do upublicznienia w Internecie informacji o osobach otrzymujących dotacje były również przedmiotem rozważań TSUE w wyroku z 9 listopada 2010 r. w sprawie Volker und Markus Schecke i Eifert, C-92/09 i C-93/09 dotyczącym publikacji na stronach internetowych danych osobowych beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. Trybunał podkreślił w tym wyroku, że: „publikacja na stronie internetowej imiennych danych dotyczących zainteresowanych beneficjentów i dokładnych kwot przez nich otrzymanych, stanowi z tego względu, że dane te stają się dostępne osobom trzecim, ingerencję w ich życie prywatne w rozumieniu art. 7 Karty" [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. U. UE. C. z 2007 r. Nr 303, str. 1 z późn. zm.) – dopisek UODO]. Trybunał wskazał także, iż „celu wspomnianej publikacji nie można realizować bez uwzględnienia faktu, iż należy pogodzić go z prawami podstawowymi ustanowionymi w art. 7 i 8 Karty", a „przed udostępnieniem informacji dotyczących osoby fizycznej instytucje są zobowiązane wyważyć interes Unii w zapewnieniu przejrzystości jej działań i naruszane prawa przyznane art. 7 i 8 Karty. Celowi przejrzystości nie można jednak przyznać automatycznego pierwszeństwa przed prawem do ochrony danych osobowych". Także w wyroku z 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21 TSUE podniósł podobne systemowe wątpliwości dotyczące upubliczniania w Internecie danych osób publicznych, wskazując, że: „przetwarzanie danych osobowych stwarza swobodny dostęp do tych danych w Internecie dla ogółu społeczeństwa, a w konsekwencji dla potencjalnie nieograniczonej liczby osób, w związku z czym to przetwarzanie może umożliwić swobodny dostęp do wspomnianych danych również osobom, które ze względów niezwiązanych z deklarowanym celem interesu ogólnego,(…) dążą do uzyskania informacji o sytuacji osobistej składającego oświadczenie" (pkt 376). Biorąc pod uwagę powyższe wyroki TSUE, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, kierując się swoją funkcją organu doradczego, wskazuje projektodawcy na ryzyka przyjętego w projekcie modelu powszechnego dostępu do danych osobowych przetwarzanych w rejestrach, jako wiążącego się z istotną ingerencją w prawo do prywatności osób, których dane osobowe mają zostać upublicznione. Przyjęte przez projektodawcę założenie, wskazane także w uzasadnieniu projektu, zgodnie z którymi do części danych w rejestrze dostęp „nie będzie ograniczony podmiotowo – wskazane informacje będzie mógł uzyskać zarówno podmiot udzielający pomocy, jak i beneficjent pomocy oraz każdy zainteresowany" rodzi wątpliwości w świetle zasady minimalizacji danych, określonej w art. 5 ust. 1 lit. c oraz zasady ograniczenia celu wskazanej w art. 5 ust. 1 lit. b	gospodarczej, w tym działalności w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa. W efekcie, w zmienionym projekcie w art. 39b ustawy o pomocy, ograniczono i skonkretyzowano zakres danych osobowych, które podlegają obowiązkowemu udostępnianiu „publicznemu" (również dla każdego zainteresowanego), oraz zmieniono sposób tego udostępniania na wyłączający możliwość pobrania danych (wgląd do danych). Wyłączono ponadto możliwość równoczesnego uzyskania z rejestru przez osobę trzecią danych obejmujących imię i nazwisko beneficjenta pomocy oraz jego numer PESEL (numer dowodu lub paszportu).

			rozporządzenia 2016/679 i wymaga pogłębionej refleksji, także w świetle art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.	
33.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 2 pkt 1 i art. 39b ust. 2 i 3 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwraca też uwagę, że rozporządzenia unijne (rozporządzenie 1408/2013, rozporządzenie 717/2014, rozporządzenie 2023/2831, rozporządzenia 2023/2832) nie precyzują jakie konkretne „dane identyfikacyjne beneficjenta" są niezbędne dla celu realizacji projektowanych rozwiązań. Organ nadzorczy wskazuje więc, że projektodawca nie uzasadnił w wystarczającym stopniu, czy wszystkie dane beneficjenta wymagane na podstawie art. 39a ust. 2 pkt 1 oraz art. 39b ust. 2 i 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (imię i nazwisko, nazwa oraz numer identyfikacji podatkowej, numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, numer dowodu osobistego i numer paszportu) są łącznie niezbędne do realizacji celu jakim jest identyfikacja. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w celu realizacji zasad minimalizacji danych i celowości przepisy projektu powinny zostać tak skonstruowane, żeby beneficjent mógł wariantowo przekazywać tylko dane osobowe niezbędne do identyfikacji (np. numer paszportu albo numer dowodu). Jeżeli konkretna dana osobowa ma być przetwarzaną w innych celach, powinno to być w świetle zasady zgodności z prawem i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) wprost określone w przepisach.	**Uwaga wyjaśniona** Sposób określenia zakresu udostępnianych danych identyfikujących beneficjenta pomocy (przez odesłanie do art. 39a ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy) nie oznacza udostępniania łącznie wszystkich wymienionych w tych przepisach danych. Odesłanie rozstrzyga o udostępnianiu wyłącznie tych danych, które są zgromadzone w rejestrach, natomiast zakres danych gromadzonych w rejestrach wynika nie tylko z wyliczenia zawartego w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy (pkt 1–4), ale także z części wspólnej tego wyliczenia dookreślającej, że są to wyłącznie dane „zawarte w sprawozdaniach", o których mowa w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy. O tym, które konkretnie – spośród objętych wyliczeniem – dane zostaną zgromadzone w rejestrze w zakresie konkretnego przypadku udzielonej pomocy, a w konsekwencji także udostępnione zgodnie z art. 39b ust. 1 ustawy o pomocy decyduje wymagana zawartość sprawozdań o udzielonej pomocy, gdyż zakres danych przetwarzanych w rejestrze jest pochodną zakresu danych przedstawianych w składanych sprawozdaniach, które mają charakter „indywidualny" (każde sprawozdanie dotyczy jednego konkretnego przypadku udzielenia pomocy). Zatem, jeżeli w konkretnym złożonym sprawozdaniu beneficjent pomocy został zidentyfikowany numerem PESEL, to tylko ten identyfikator znajdzie się w rejestrze w odniesieniu do informacji o tej udzielonej mu pomocy publicznej (podobnie jeżeli w sprawozdaniu beneficjent pomocy został zidentyfikowany numerem NIP, to tylko ten identyfikator znajdzie się w rejestrze w zakresie informacji o tej udzielonej pomocy). Projektowane art. 39a ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy stanowią natomiast ogólną

				podstawę do przetwarzania w rejestrze każdej z tych danych – o ile zostanie zawarta w złożonym sprawozdaniu. Przedstawiona uwaga, iż przepisy projektu powinny zostać tak skonstruowane, żeby beneficjent mógł wariantowo przekazywać tylko dane osobowe niezbędne do identyfikacji (np. numer paszportu albo numer dowodu) nie odnosi się zatem do regulacji objętych projektem. Projekt nie rozstrzyga kwestii sposobu identyfikowania beneficjenta pomocy. Nie obejmuje zmian regulacji określających wymagane informacje podawane przy ubieganiu się o pomoc ani zmian w systemie sprawozdawczości pomocy publicznej, w szczególności nie wprowadza wymogu podawania w sprawozdaniach jakiegokolwiek identyfikatora – wymagany zakres sprawozdań określają przepisy art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy (które nie są objęte nowelizacją) oraz stosowne akty wykonawcze.
34.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 2 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje także swoje stanowisko kwestionujące rozwiązanie polegające na tym, aby numer PESEL służył logowaniu do tworzonych rejestrów – wskazywane przez przedstawiciela UODO w trakcie konferencji uzgodnieniowej.	**Uwaga wyjaśniona** Zakres przetwarzanych w rejestrach danych osobowych został w projekcie określony w oparciu o zakres takich danych wynikający z aktualnie obowiązujących regulacji, przy uwzględnieniu wnioskowanego w toku uzgodnień przez ministra właściwego do spraw rolnictwa rozszerzenia tych danych o numery dowodu osobistego i paszportu. W konsekwencji niezasadne jest także usunięcie numeru PESEL jako kryterium wyszukiwania danych w rejestrze (projekt nie przewiduje wskazanego w uwadze wykorzystywania tego numeru jako służącego *logowaniu do tworzonych rejestrów*), gdyż numer PESEL stanowi obecnie wyłączną (obok imienia i nazwiska, które ze względu na możliwą powtarzalność samodzielnie nie wystarczają do jednoznacznej identyfikacji) podstawę identyfikacji części beneficjentów pomocy w rolnictwie i rybołówstwie. Natomiast projekt rozstrzyga, że w przypadku zastosowania tej danej jako kryterium wyszukiwania dane

				udostępnione podmiotom innym niż podmioty udzielające pomocy nie obejmą imienia i nazwiska beneficjenta.
35.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 4 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Zgodnie z projektowanym art. 39b ust. 3, „w przypadku wskazania beneficjenta pomocy przez podanie numeru ewidencyjnego powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, numeru dowodu osobistego lub numeru paszportu zakres udostępnianych danych nie obejmuje imienia i nazwiska beneficjenta pomocy". Jednocześnie w proponowanym art. 39b ust. 4 określono, że „przepisu ust. 3 nie stosuje się w przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 podmiotowi udzielającemu pomocy uwierzytelnionemu danymi dostępu odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo do aplikacji SRPP". W związku z powyższym, pragnę wyjaśnić, że dane, o których mowa ust. 3 (numer PESEL, dowodu osobistego lub paszportu) nie są gromadzone w systemie SHRIMP, a zatem przepis ust. 3 nigdy nie będzie miał zastosowania do podmiotów udzielających pomocy uwierzytelnionych danymi w ramach dostępu do aplikacji SHRIMP. W związku z tym, proponujemy wykreślić z ust. 4 sformułowanie: „odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo". <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> Mając na uwadze rozwiązanie przedstawione w punkcie 1 niniejszego pisma, dzięki któremu w aplikacji SHRIMP nie będą przetwarzane: numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, numer dowodu osobistego lub numer paszportu beneficjenta, podtrzymuję propozycję wykreślenia z ust. 4 sformułowania: „odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo". Jedynie bowiem do danych podmiotów wnioskujących o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie może być podawany inny identyfikator niż NIP. Wyszukiwanie danych w rejestrze pomocy prowadzonym przez Prezesa UOKiK odbywa się i będzie się odbywać wyłącznie za pośrednictwem NIP-u, nawet w przypadku „komunikowania się" obu systemów. Podanie innego identyfikatora nie spowoduje uzyskania jakichkolwiek danych, bowiem ani w formularzu informacji składanym przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie i rybołówstwie, ani w sprawozdaniu o udzielonej pomocy, te pozostałe identyfikatory nie występują.	**Uwaga nieuwzględniona** Odniesienie się w treści art. 39b ust. 4 ustawy o pomocy do uwierzytelnienia podmiotu udzielającego pomocy danymi dostępu do aplikacji SHRIMP jest konsekwencją przyjętego rozwiązania przewidującego możliwość wykorzystania posiadanych przez taki podmiot danych dostępowych do aplikacji SHRIMP (które zapewnią jego uwierzytelnienie jako podmiotu udzielającego pomocy), a w konsekwencji – pośrednictwo tej aplikacji, do rozpoczęcia wyszukiwania danych w wyszukiwarce również Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie (której wskazane kryterium wyszukiwania dotyczy). Usunięcie powyższego odniesienia jest zatem uzależnione od ewentualnej zmiany sposobu systemowej identyfikacji podmiotu udzielającego pomocy niezbędnej do niestosowania wobec niego ograniczeń w dostępie do danych zgromadzonych w rejestrach.
36.	Art. 1 projektu – art. 39d ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Zgodnie z projektowanym art. 39d ust. 1 pkt 3, dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, będą udostępniane określonym kategoriom podmiotów za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w tym organom Krajowej Administracji Skarbowej niebędącym podmiotami udzielającymi pomocy. Jednocześnie, zgodnie z art. 32 ust. 10	**Uwaga wyjaśniona** Art. 39d ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy dotyczy wyłącznie tych organów KAS, które nie są podmiotami udzielającymi pomocy, a których dostęp do rejestrów publicznych prowadzonych

			ustawy zmienianej, wszystkie organy Krajowej Administracji Skarbowej przekazują sprawozdania o udzielonej pomocy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w wydzielonej sieci resortu finansów. Aplikacja SHRIMP działająca w resorcie finansów codziennie poprzez teletransmisje danych pobiera dane z aplikacji SHRIMP działającej w UOKiK, a jednocześnie przekazuje aktualne dane o pomocy udzielonej przez organy KAS. W ten sposób zapewniona jest kompletność informacji o udzielonej pomocy publicznej zarówno w SHRIMP UOKiK jak i SHRIMP MF. W związku z tym proponuję, aby organy KAS niebędące podmiotami udzielającymi pomocy korzystały z systemu funkcjonującego w wydzielonej sieci resortu finansów, podobnie jak organy KAS udzielające pomocy. W tym kontekście wydaje się istotne doprecyzowanie w projekcie czy organy KAS powinny korzystać z centralnego rejestru pomocy publicznej działającego w sieci UOKiK czy z danych dostępnych w systemie SHRIMP MF. Należy bowiem zauważyć, że żaden z pracowników organów KAS nie posiada danych dostępowych do aplikacji SHRIMP działającej w UOKiK, a tworzenie takich dostępów stanowić będzie dodatkowe obciążenie systemów działających w UOKiK. <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.</u> Przyjęcie przedstawionych wyjaśnień.	przez inne organy regulują obowiązujące przepisy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Projekt wyłącznie uwzględnia te regulacje, wprowadzając kolejne w systemie prawa rejestry publiczne. Powołany w uwadze art. 32 ust. 10 ustawy o pomocy dotyczy wyłącznie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, a zatem podmiotowo – wyłącznie podmiotów udzielających pomocy, rozstrzygając w przypadku organów KAS będących takimi podmiotami o innym miejscu (wydzielona sieć resortu finansów) udostępnienia im aplikacji SHRIMP, w której zamieszczone są formularze do składania sprawozdań i innym organie (minister właściwy do spraw finansów publicznych) dokonującym tego udostępnienia tej aplikacji. Z regulacji tej nie wynika funkcjonowanie dwóch odrębnych aplikacji SHRIMP, natomiast nie wyklucza ona zróżnicowania sposobu udzielania dostępu do tej aplikacji ze względu na miejsce jej udostępnienia. Zostało to uwzględnione w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 32 ust. 11 ustawy o pomocy, które przewiduje udzielanie dostępu do tej aplikacji podmiotom udzielającym pomocy będącym organami KAS przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych – również w tym przypadku użytkownikowi przekazuje się dane dostępowe (identyfikator (login) i hasło dostępu). W konsekwencji też w projekcie brak jest odniesienia do danych dostępu do „konkretnej aplikacji SHRIMP”. Jeżeli organy KAS będące podmiotami udzielającymi pomocy uwierzytelnią się w udostępnionej im aplikacji SHRIMP przekazanymi im danymi dostępu do tej aplikacji, to będą spełniać przesłanki wskazane w art. 39b ust. 4 i art. 39d ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy. Zarówno art. 39b i art. 39c ustawy o pomocy, jak i jej art. 39d dotyczą udostępniania danych z centralnych rejestrów pomocy publicznej – również w zakresie pomocy w rolnictwie lub rybołówstwie, a nie z jakiejkolwiek aplikacji sprawozdawczej.

				Projekt nie przewiduje też prowadzenia takiego rejestru przez inne organy niż wskazane w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy. Nie jest więc potrzebne wskazane w uwadze doprecyzowywanie w projekcie, z jakich danych powinny korzystać organy KAS – projektowane przepisy jednoznacznie wskazują, iż przedmiotem udostępniania są wyłącznie dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy, przy czym skorzystanie z takiego udostępniania w sposób określony w art. 39d tej ustawy nie jest obligatoryjne i zależy przede wszystkim od decyzji danego organu (od złożenia – zależnie od jego statusu – zgłoszenia albo wniosku).
37.	Art. 1 projektu – art. 39d ust. 3 pkt 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Projektowany art. 39d ust. 3 dotyczy warunków, jakie powinien spełniać podmiot ubiegający się o dostęp do danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, co jest procesem wymagającym połączenia dwóch systemów za pomocą uwierzytelnionego dostępu, jednakże pkt 1) przepisu odnosi się do identyfikacji osoby, której udostępniono dane z rejestru. Wydaje się, że jeżeli system posiada funkcjonalność pozwalającą na pobieranie danych z innego systemu, to identyfikacja osoby powinna zostać zastąpiona przez identyfikację podmiotu pobierającego dane. Ponadto, z uwagi na przepisy dotyczące publikacji danych o pomocy publicznej i ich powszechnego dostępu, zbieranie informacji o osobach korzystających z tych danych wydaje się nadmiarowe. <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.</u> Przyjęcie przedstawionych wyjaśnień.	**Uwaga wyjaśniona** Warunek udostępniania danych z rejestrów za pomocą urządzeń teletransmisji danych określony w art. 39d ust. 3 pkt 1 ustawy o pomocy obejmujący wymóg posiadania urządzeń lub systemów „umożliwiających identyfikację osoby, której udostępniono dane z rejestru” jest standardowym warunkiem zastosowania tego sposobu udostępniania danych z rejestrów publicznych, niezbędnym do zachowania „kontroli nad danymi”, które podlegają udostępnieniu. Należy zauważyć, że udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych nie jest ograniczone zakresowo (obejmuje całość danych zgromadzonych w rejestrach) oraz skutkuje pobraniem danych w postaci elektronicznej umożliwiającej dalsze ich przetwarzanie. Niezbędne jest zatem systemowe (przez posiadanie odpowiednich urządzeń lub systemów teleinformatycznych) zagwarantowanie po stronie podmiotu pobierającego takie dane kontroli nad pobieranymi danymi obejmującej możliwość identyfikacji również konkretnej osoby, której udostępniono dane (a nie jedynie samego podmiotu).

38.	Art. 9 i art. 13 projektu	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	W odniesieniu do zmian proponowanych w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, potwierdzamy poprawność zaproponowanego brzmienia, o ile intencją jest udzielanie na podstawie tej ustawy wyłącznie pomocy de minimis innej niż de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Natomiast zwracamy uwagę, że aktualne brzmienie przepisu art. 49b ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi nawiązuje również do możliwości udzielania umorzenia należności funduszu pożyczkowego jako pomocy de minimis w rolnictwie. W odniesieniu do zmian proponowanych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, potwierdzamy ich poprawność. <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.</u> Przyjęcie przedstawionych wyjaśnień.	**Zastrzeżenie wyjaśnione** Zmieniany art. 49b ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi dotyczy umorzenia należności funduszu pożyczkowego z tytułu niespłaconych lub niezwróconych pożyczek lub ich części. Pożyczki takie mogą być zgodnie z art. 41 ust. 1 i art. 1 ust. 3 tej ustawy udzielane przedsiębiorcom, z wyłączeniem przedsiębiorców wykonujących działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego.
39.	Art. 22 projektu	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Opierając się na pogłębionej analizie potrzeb i wymagań, dokonanej na bazie poprawionego projektu UDER101 z dnia 26 lutego 2026 r. dokonano ponownego przeliczenia kosztów ustanowienia centralnego rejestru pomocy publicznej, zgodnego z wymaganiami prawa krajowego i unijnego, oraz zapewnienia jego ciągłego, prawidłowego i wydajnego funkcjonowania. W związku z tym, w załączeniu przekazuję poprawione dokumenty dotyczące uzasadnienia kosztów, ich wykaz wraz z wyceną oraz poglądowy harmonogram prac, który zależny jest od dostępności środków finansowych i przebiegu postępowań. Z tego względu, proszę o aktualizację brzmienia art. 22 ust. 1 w zakresie maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy w latach 2026-2035 w poniższy sposób: 1) w 2026 r. – 0 zł; 2) w 2027 r. – 15 297 027,00 zł; 3) w 2028 r. – 2 603 733,00 zł; 4) w 2029 r. – 2 599 063,00 zł; 5) w 2030 r. – 5 924 724,00 zł; 6) w 2031 r. – 3 028 705,00 zł; 7) w 2032 r. – 6 557 392,00 zł; 8) w 2033 r. – 6 354 350,00 zł; 9) w 2034 r. – 3 497 253,00 zł; 10) w 2035 r. – 3 530 765,00 zł <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> W celu zapewnienia ciągłego, bezpiecznego i wydajnego działania rejestru, który stanowić będzie element krytycznej infrastruktury dla	**Uwaga nieuwzględniona na obecnym etapie prac** Wobec zgłoszenia rozbieżnej uwagi Ministra Finansów i Gospodarki, wnioskującego o usunięcie art. 22 projektu, w projekcie zachowano niezmienione regulacje art. 22 projektu, pozostawiając w tym zakresie rozbieżność do rozstrzygnięcia na dalszym etapie prac.

			funkcjonowania państwa, podtrzymuję wniosek o zachowanie w projekcie art. 22 w brzmieniu przekazanym pismem z dnia 18 marca br. Szczegółowe uzasadnienie tego wniosku zostało przedstawione we wcześniejszych pismach. Należy jedynie wskazać, że obecnie funkcjonujące systemy nie spełniają wszystkich wymagań dla rejestrów publicznych określonych w prawie krajowym (w tym ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawą o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych administracji publicznej, ustawą o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego). Z pomocy de minimis korzystają przede wszystkim podmioty sektora MŚP. W 2024 roku 1,8 mln przypadków pomocy to pomoc udzielona mikroprzedsiębiorcom, 92,7 tys. – małym przedsiębiorcom, 32,8 tys. - średnim przedsiębiorcom, a jedynie 19,2 tys. przypadków pomocy de minimis otrzymały podmioty spoza sektora MŚP. Pomoc de minimis finansowana jest ze środków publicznych: budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego lub środków unijnych dostępnych dla polskich przedsiębiorców. Niedostępne lub nieprawidłowe dane w centralnym rejestrze, przy weryfikacji możliwości udzielenia pomocy, mogą negatywnie oddziaływać przede wszystkim na przedsiębiorców, bowiem może się zdarzyć, że nie otrzymają oni pomocy albo otrzymają pomoc w niedozwolonej wysokości, którą będą musieli zwrócić wraz z odsetkami. Informacje i dane z Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej będą wykorzystywane do wydawania decyzji dotyczących pomocy, niosących skutki finansowe dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, a także środków publicznych będących w dyspozycji podmiotów realizujących zadania publiczne, czy wydatkujących środki unijne, z tego względu informacje i dane w nim zawarte powinny być aktualne. Czas na wprowadzenie do systemu danych o udzielonej pomocy de minimis powinno się maksymalnie skrócić, bowiem skutki finansowe błędnych decyzji wydanych na podstawie niepełnych lub nieaktualnych danych dotkną przede wszystkim przedsiębiorców, którym w sposób nieprawidłowy udzielono lub odmówiono pomocy. Z tego względu konieczne będzie skrócenie terminu przesłania sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis z obecnych 7 dni do 1 dnia. W tej sytuacji nie będzie wystarczające, że podmiot raz w tygodniu zasili bazę sprawozdaniami o udzielonej pomocy de minimis, jak czyni to teraz, a to z kolei będzie wymagało zwiększenia liczby użytkowników systemu sprawozdawczego, a co za tym idzie – poprawy jego wydajności.	

			Uwaga dotycząca wejścia w życie centralnego rejestru (art. 19, art. 20, art. 21, art. 23) Mając na uwadze uwagi zgłoszone przez Ministra Finansów i Gospodarki dotyczące art. 22 projektu ustawy, w sytuacji w której Komitet Stały Rady Ministrów podjął rozstrzygnięcie o jego usunięciu, podtrzymuję wcześniejszy wniosek o przesunięcie daty wejścia w życie przepisów dotyczących funkcjonowania centralnego rejestru pomocy publicznej na dzień 1 stycznia 2029 roku. Konieczność pozyskania środków na prace związane z modernizacją systemów w ramach prac nad budżetem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na 2027 rok oraz kolejne lata sprawia, że niemożliwe będzie przeprowadzenie wszystkich niezbędnych prac w ramach obowiązujących procedur, które pozwolą na uruchomienie centralnego rejestru z dniem 1 stycznia 2028 roku.	
40.	Uwaga ogólna	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Jednocześnie ratio legis, jakim jest stworzenie podstawy prawnej do prowadzenia w systemie teleinformatycznym centralnych rejestrów pomocy publicznej, w których na dużą skalę będą przetwarzane dane osobowe beneficjentów z wykorzystaniem nowych technologii sprawia, że organ nadzorczy podtrzymuje także swoje stanowisko odnośnie do potrzeby objęcia projektu testem prywatności, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych (art. 25 i 35 ust. 1 oraz ust. 10 rozporządzenia 2016/679).	**Uwaga częściowo uwzględniona** Na etapie opracowania zmienionego projektu przeprowadzono analizę projektu aktu prawnego w celu oceny zgodności projektu z zasadami przetwarzania danych osobowych określonymi w przepisach o ochronie danych osobowych. W jej wyniku określono zakres przetwarzania danych osobowych w regulowanych centralnych rejestrach pomocy publicznej, który pozwoli z jednej strony realizować cel utworzenia takiego rejestru, a z drugiej – zapewnić ochronę danych osobowych.

Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw (UDER101)

Lp.	Jedn. red./ część projektu ustawy	Instytucja przedstawiająca stanowisko/ opinię	Przedstawione stanowisko/opinia	Stanowisko wnioskodawcy
1.	Uwaga ogólna	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Jednocześnie ratio legis, jakim jest stworzenie podstawy prawnej do prowadzenia w systemie teleinformatycznym centralnych rejestrów pomocy publicznej, w których na dużą skalę będą przetwarzane dane osobowe beneficjentów z wykorzystaniem nowych technologii sprawia, że organ nadzorczy podtrzymuje także swoje stanowisko odnośnie do potrzeby objęcia projektu testem prywatności, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych (art. 25 i 35 ust. 1 oraz ust. 10 rozporządzenia 2016/679).	**Uwaga częściowo uwzględniona** Na etapie opracowania zmienionego projektu przeprowadzono analizę projektu aktu prawnego w celu oceny zgodności projektu z zasadami przetwarzania danych osobowych określonymi w przepisach o ochronie danych osobowych. W jej wyniku określono zakres przetwarzania danych osobowych w regulowanych centralnych rejestrach pomocy publicznej, który pozwoli z jednej strony realizować cel utworzenia takiego rejestru, a z drugiej – zapewnić ochronę danych osobowych.
2.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (dalej „ustawa o pomocy")	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Zakres danych wymienionych w tym przepisie nie pokrywa się z zakresem danych o pomocy de minimis, o których mowa w art. 39b ust. 1 oraz danych o pomocy publicznej, o których mowa w art. 39c ust. 1. W przepisie brakuje m.in. informacji o dniu udzielenia pomocy, wielkości beneficjenta Z tego względu proponuję poszerzenie katalogu danych gromadzonych i przetwarzanych w centralnym rejestrze o niewymienione pozycje w następujący sposób: Art. 39a. 1. Prezes Urzędu prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące: 1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego imię i nazwisko albo nazwę oraz numer identyfikacji podatkowej, 2) klasę działalności beneficjenta, w związku z którą została udzielona pomoc, 3) wielkość beneficjenta, 4) nazwę województwa, w którym beneficjent ma siedzibę lub miejsce zamieszkania,	**Uwaga nieuwzględniona** Projektowane przepisy art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy mają stanowić podstawę przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Określony w tych przepisach zakres danych gromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej będzie obejmował wszystkie dane zawarte w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy: dane identyfikujące beneficjenta pomocy, dane o prowadzonej przez niego działalności, dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy oraz informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej. Zakres tych danych określono w sposób odpowiadający określeniu zakresu sprawozdań w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy o pomocy oraz określeniu zakresu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w art. 37 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy o pomocy (informacji, które uzyskuje podmiot udzielający pomocy) – czyli w sposób ogólny, wskazujący kategorię, przedmiot gromadzonych informacji, a nie szczegółowo wskazane dane (z wyjątkiem danych identyfikujących beneficjenta pomocy, które

			5) informacje o rodzajach, formach, wielkości udzielonej pomocy publicznej a także o dniu udzielenia pomocy, 6) w przypadku pomocy publicznej – o przeznaczeniu udzielonej pomocy i numerze środka pomocowego nadanego przez Komisję Europejską, 7) w przypadku pomocy stanowiącej rekompensatę z tytułu świadczenia usług publicznych, udzielonej przedsiębiorcy, któremu powierzono świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym – również okres powierzenia świadczenia usługi oraz podstawę prawną udzielenia pomocy – zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1. Tak określony zakres zapewni spójność z zakresem danych udostępnianych w centralnym rejestrze zarówno w odniesieniu do pomocy de minimis, jak i do pomocy publicznej. Analogiczne proponuję określić zakres danych w odniesieniu do Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie, wymienionych w art. 39a ust. 2 zmienianej ustawy. <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> Zgodnie z przesłanym wyjaśnieniem ze str. 5: „Projektowane przepisy art. 39a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy mają stanowić podstawę przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Określony w tych przepisach zakres danych gromadzonych w centralnych rejestrach pomocy publicznej będzie obejmował – zawarte w złożonych sprawozdaniach o udzielonej pomocy…”. Należy jednak zauważyć, że w rejestrze będą udostępnianie jedynie wybrane dane ze sprawozdań. Wydaje się zatem, że zakres udostępnianych danych nie powinien zostać określony w sposób ogólny lecz w sposób szczegółowy. Przepis ogólny zobowiązuje organy do udostępniania danych w szerszym zakresie niż wymieniono w art. 39b i art. 39c, a przepis art. 39a ma właśnie ten zakres regulować. Zakres danych gromadzonych w sprawozdaniach został uregulowany w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 35 ustawy zmienianej niniejszym projektem, z tego względu zasadnym byłoby, aby zakres wskazany w art. 39a pokrywał się jedynie z zakresem danych udostępnianych w rejestrach	skonkretyzowano z uwagi na szczególne wymogi ochrony danych osobowych). Natomiast zakres danych objętych obowiązkiem bądź możliwością ich publicznego udostępniania (art. 39b i art. 39c ustawy o pomocy), a zatem będących przedmiotem wyłącznie jednej z czynności wchodzących w zakres „przetwarzania” danych, został w projekcie określony w sposób szczegółowy. Zakres danych udostępnianych mieści się w ogólnie określonym zakresie danych gromadzonych w rejestrach, ale nie obejmuje całości tych danych. Zgodnie z założeniem projektu w rejestrach mają być gromadzone wszystkie dane zawarte w sprawozdaniach natomiast publicznemu udostępnianiu mają podlegać jedynie niektóre dane szczegółowo wskazane w ustawie. W celu bardziej jednoznacznego wyrażenia powyższego rozwiązania doprecyzowano redakcję wprowadzenia do wyliczenia w art. 39a ust. 1 i art. 39c ust. 1 ustawy o pomocy.
3.	Art. 1 projektu – art. 39a ust. 2 ustawy o pomocy	**Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**	Zgodnie art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, dodanym w art. 1 w pkt 3 projektu ustawy, minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej w Rolnictwie i Rybołówstwie, w którym gromadzi i przetwarza informacje w zakresie	**Uwaga nieuwzględniona** Dodawany art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy stanowi podstawę przetwarzania danych osobowych w regulowanym rejestrze publicznym, zatem określa także rodzaj (zakres) tych danych, których przetwarzanie jest dopuszczalne. Określenie tego zakresu następuje nie tylko w wyliczeniu zawartym w

			danych identyfikujących beneficjenta pomocy, w tym jego numer identyfikacji podatkowej (NIP). Jednocześnie wskazanie numeru NIP beneficjenta pomocy nie jest warunkowe, co w ocenie Kasy, może oznaczać, że są to dane bezwzględnie wymagane (poprzednio opiniowany projekt ustawy z dnia 15 grudnia 2025 r. określał, iż alternatywnie wobec numeru identyfikacji podatkowej beneficjenta pomocy możliwe było podanie numeru PESEL). Nie wszyscy rolnicy będący osobami fizycznymi prowadzącymi działalność rolniczą posiadają numer identyfikacji podatkowej. Obowiązek taki nie dotyczy np. rolników ryczałtowych, tj. korzystających ze zwolnienia z podatku VAT, o ile nie są płatnikami składek do ZUS czy też rolników, którzy nie prowadzą pozarolniczej działalności gospodarczej. Należy przy tym zauważyć, że w rozliczeniach z organami podatkowymi, tożsamość podatkowa osób, które nie mają obowiązku posiadania numeru NIP, jest ustalana na podstawie numeru PESEL. Wobec powyższego, zdaniem Kasy, projektowany przepis powinien wskazywać, że podstawową daną identyfikującą beneficjentów pomocy jest numer PESEL, zaś numer NIP – daną alternatywną (o ile osoba posiada numer NIP). Zmiany w zakresie opcjonalnego wskazywania numeru NIP w odniesieniu do numeru PESEL, jako podstawowego identyfikatora beneficjentów pomocy, powinny być odpowiednio uwzględnione w projektowanych przepisach art. 39b w ust. 2 oraz art. 39c w ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 przedmiotowego projektu ustawy.	art. 39a ust. 2 ustawy o pomocy (pkt 1–4), ale także w części wspólnej tego wyliczenia: „zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1”. O tym, które konkretnie – spośród objętych wyliczeniem – dane zostaną zgromadzone w Rejestrze decyduje wymagana zawartość konkretnych sprawozdań o udzielonej pomocy. Art. 39a ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy stanowi ogólną podstawę do przetwarzania w Rejestrze każdej z tych danych – o ile zostanie zawarta w konkretnym sprawozdaniu. Projekt nie rozstrzyga kwestii sposobu identyfikowania beneficjenta pomocy i nie obejmuje zmian w systemie sprawozdawczości pomocy publicznej, w szczególności nie wprowadza wymogu podawania w sprawozdaniach jakiegokolwiek identyfikatora – wymagany zakres sprawozdań określają przepisy art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 ustawy (które nie są objęte projektem) oraz stosowne akty wykonawcze.
4.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 1 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Zmieniona wersja projektu ustawy została znacznie rozbudowana w stosunku do jego poprzedniej wersji opiniowanej przez organ nadzorczy. W szczególności w projektowanych art. 39a - art. 39e ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej zawarto rozwiązania wprowadzające procedury w zakresie przetwarzania danych osobowych w tworzonych rejestrach publicznych. Projektowane rejestry publiczne mają wdrażać rozwiązania określone m.in. w art. 6 rozporządzenia 1408/2013, art. 6 rozporządzenia 717/2014, art. 6 rozporządzenia 2023/2831 i art. 6 rozporządzenia 2023/2832 dotyczące centralnych rejestrów. We wszystkich przytoczonych wyżej aktach prawa unijnego przepisy dotyczące rejestrów mają podobne konstrukcje. Konstrukcje te zakładają odnośnie do tworzonego rejestru „łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji” przy „jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami	**Uwaga nieuwzględniona** W projekcie podjęto próbę wyważenia celu przejrzystości systemu udzielania pomocy publicznej, którego realizacji ma służyć utworzenie centralnych rejestrów pomocy publicznej, oraz prawa do ochrony danych osobowych beneficjentów pomocy. Dokonując analizy w powyższym zakresie uwzględniono, że zagwarantowanie przejrzystości udzielania pomocy publicznej leży nie tylko w interesie państwa (przejrzystość działania organów publicznych) ale także w szeroko rozumianym interesie społecznym, gdyż każde udzielenie pomocy następuje ze środków publicznych, a nadto musi być oceniane w świetle dopuszczalnego naruszenia zasady konkurencji, czyli praw innych przedsiębiorców, oraz w interesie samego beneficjenta pomocy, którego obciążają negatywne skutki uzyskania pomocy o charakterze *de minimis* ponad

			Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów". Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie kwestionuje konieczności zapewnienia przez projektodawcę stosowania przepisów prawa UE w aktach prawa krajowego zgodnie z rozwiązaniami wskazanymi przez unijnego prawodawcę. Niemniej należy wskazać, że model „łatwego publicznego dostępu" do danych osobowych bez należytego uzasadnienia był wielokrotnie kwestionowany w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Przykładowo, w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 22 listopada 2022 r. w sprawie Luxembourg Business Registers dotyczącym rejestrów beneficjentów rzeczywistych prowadzonych przez państwa członkowskie TSUE wskazał, że: „należy zbadać, po pierwsze, czy publiczny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych jest odpowiedni do realizacji zamierzonego celu leżącego w interesie ogólnym, po drugie, czy wynikająca z takiego dostępu ingerencja w prawa zagwarantowane w art. 7 i 8 karty jest ograniczona do tego, co bezwzględnie konieczne, w tym znaczeniu, że cel ten nie mógłby zostać racjonalnie osiągnięty w sposób równie skuteczny za pomocą innych środków w mniejszym stopniu naruszających te prawa podstawowe zainteresowanych osób, a po trzecie, czy ingerencja ta nie jest nieproporcjonalna w stosunku do tego celu, co oznacza między innymi wyważenie znaczenia celu i wagi tej ingerencji" (pkt 70). Systemowe wątpliwości co do upublicznienia w Internecie informacji o osobach otrzymujących dotacje były również przedmiotem rozważań TSUE w wyroku z 9 listopada 2010 r. w sprawie Volker und Markus Schecke i Eifert, C-92/09 i C-93/09 dotyczącym publikacji na stronach internetowych danych osobowych beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. Trybunał podkreślił w tym wyroku, że: „publikacja na stronie internetowej imiennych danych dotyczących zainteresowanych beneficjentów i dokładnych kwot przez nich otrzymanych, stanowi z tego względu, że dane te stają się dostępne osobom trzecim, ingerencję w ich życie prywatne w rozumieniu art. 7 Karty" [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. U. UE. C. z 2007 r. Nr 303, str. 1 z późn. zm.) – dopisek UODO]. Trybunał wskazał także, iż „celu wspomnianej publikacji nie można realizować bez uwzględnienia faktu, iż należy pogodzić go z prawami podstawowymi ustanowionymi w art. 7 i 8 Karty", a „przed udostępnieniem informacji dotyczących osoby fizycznej instytucje są zobowiązane wyważyć interes	dopuszczalne limity w przypadku braku możliwości zweryfikowania wielkości udzielonej mu uprzednio pomocy. Z kolei przyjęty w projekcie sposób zapewnienia ochrony danych osobowych beneficjentów pomocy uwzględnia zarówno prawo do prywatności osób fizycznych, których dane mają być upublicznione, jak też okoliczność, iż udzielenie pomocy publicznej, którego konsekwencją jest (również w obecnym stanie prawnym) upublicznienie informacji o udzielonej pomocy, następuje wyłącznie na wniosek zainteresowanego, zależny od jego swobodnej decyzji, a przede wszystkim – dotyczy podmiotów, w tym osób fizycznych, które są przedsiębiorcami w znaczeniu przyjętym w prawie UE dotyczącym ochrony konkurencji, oraz przysporzenia korzyści ekonomicznej w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa. W efekcie, w zmienionym projekcie w art. 39b ustawy o pomocy, ograniczono i skonkretyzowano zakres danych osobowych, które podlegają obowiązkowemu udostępnianiu „publicznemu" (również dla każdego zainteresowanego), oraz zmieniono sposób tego udostępniania na wyłączający możliwość pobrania danych (wgląd do danych). Wyłączono ponadto możliwość równoczesnego uzyskania z rejestru przez osobę trzecią danych obejmujących imię i nazwisko beneficjenta pomocy oraz jego numer PESEL (numer dowodu lub paszportu).

			Unii w zapewnieniu przejrzystości jej działań i naruszane prawa przyznane art. 7 i 8 Karty. Celowi przejrzystości nie można jednak przyznać automatycznego pierwszeństwa przed prawem do ochrony danych osobowych". Także w wyroku z 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21 TSUE podniósł podobne systemowe wątpliwości dotyczące upubliczniania w Internecie danych osób publicznych, wskazując, że: „przetwarzanie danych osobowych stwarza swobodny dostęp do tych danych w Internecie dla ogółu społeczeństwa, a w konsekwencji dla potencjalnie nieograniczonej liczby osób, w związku z czym to przetwarzanie może umożliwić swobodny dostęp do wspomnianych danych również osobom, które ze względów niezwiązanych z deklarowanym celem interesu ogólnego,(…) dążą do uzyskania informacji o sytuacji osobistej składającego oświadczenie" (pkt 376). Biorąc pod uwagę powyższe wyroki TSUE, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, kierując się swoją funkcją organu doradczego, wskazuje projektodawcy na ryzyka przyjętego w projekcie modelu powszechnego dostępu do danych osobowych przetwarzanych w rejestrach, jako wiążącego się z istotną ingerencją w prawo do prywatności osób, których dane osobowe mają zostać upublicznione. Przyjęte przez projektodawcę założenie, wskazane także w uzasadnieniu projektu, zgodnie z którymi do części danych w rejestrze dostęp „nie będzie ograniczony podmiotowo – wskazane informacje będzie mógł uzyskać zarówno podmiot udzielający pomocy, jak i beneficjent pomocy oraz każdy zainteresowany" rodzi wątpliwości w świetle zasady minimalizacji danych, określonej w art. 5 ust. 1 lit. c oraz zasady ograniczenia celu wskazanej w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679 i wymaga pogłębionej refleksji, także w świetle art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.	
5.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 2 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje także swoje stanowisko kwestionujące rozwiązanie polegające na tym, aby numer PESEL służył logowaniu do tworzonych rejestrów – wskazywane przez przedstawiciela UODO w trakcie konferencji uzgodnieniowej.	**Uwaga nieuwzględniona** Zakres przetwarzanych w rejestrach danych osobowych został w projekcie określony w oparciu o zakres takich danych wynikający z aktualnie obowiązujących regulacji, przy uwzględnieniu wnioskowanego w toku uzgodnień przez ministra właściwego do spraw rolnictwa rozszerzenia tych danych o numery dowodu osobistego i paszportu. W konsekwencji niezasadne jest także usunięcie numeru PESEL jako kryterium wyszukiwania danych w rejestrze (projekt nie przewiduje wskazanego w uwadze wykorzystywania tego numeru jako

				służącego *logowaniu do tworzonych rejestrów*), gdyż numer PESEL stanowi obecnie wyłączną (obok imienia i nazwiska, które ze względu na możliwą powtarzalność samodzielnie nie wystarczają do jednoznacznej identyfikacji) podstawę identyfikacji części beneficjentów pomocy w rolnictwie i rybołówstwie. Natomiast projekt rozstrzyga, że w przypadku zastosowania tej danej jako kryterium wyszukiwania dane udostępnione podmiotom innym niż podmioty udzielające pomocy nie obejmą imienia i nazwiska beneficjenta.
6.	Art. 1 projektu – art. 39b ust. 4 ustawy o pomocy	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Zgodnie z projektowanym art. 39b ust. 3, „w przypadku wskazania beneficjenta pomocy przez podanie numeru ewidencyjnego powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, numeru dowodu osobistego lub numeru paszportu zakres udostępnianych danych nie obejmuje imienia i nazwiska beneficjenta pomocy". Jednocześnie w proponowanym art. 39b ust. 4 określono, że „przepisu ust. 3 nie stosuje się w przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 podmiotowi udzielającemu pomocy uwierzytelnionemu danymi dostępu odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo do aplikacji SRPP". W związku z powyższym, pragnę wyjaśnić, że dane, o których mowa ust. 3 (numer PESEL, dowodu osobistego lub paszportu) nie są gromadzone w systemie SHRIMP, a zatem przepis ust. 3 nigdy nie będzie miał zastosowania do podmiotów udzielających pomocy uwierzytelnionych danymi w ramach dostępu do aplikacji SHRIMP. W związku z tym, proponujemy wykreślić z ust. 4 sformułowanie: „odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo". <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> Mając na uwadze rozwiązanie przedstawione w punkcie 1 niniejszego pisma, dzięki któremu w aplikacji SHRIMP nie będą przetwarzane: numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności, numer dowodu osobistego lub numer paszportu beneficjenta, podtrzymuję propozycję wykreślenia z ust. 4 sformułowania: „odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo". Jedynie bowiem do danych podmiotów wnioskujących o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie może być podawany inny identyfikator niż NIP. Wyszukiwanie danych w rejestrze pomocy prowadzonym przez Prezesa UOKiK odbywa się i będzie się odbywać wyłącznie za pośrednictwem NIP-u, nawet w przypadku „komunikowania się" obu systemów. Podanie innego identyfikatora nie spowoduje uzyskania jakichkolwiek danych, bowiem ani w formularzu	**Uwaga nieuwzględniona** Odniesienie się w treści art. 39b ust. 4 ustawy o pomocy do uwierzytelnienia podmiotu udzielającego pomocy danymi dostępu do aplikacji SHRIMP jest konsekwencją przyjętego rozwiązania przewidującego możliwość wykorzystania posiadanych przez taki podmiot danych dostępowych do aplikacji SHRIMP (które zapewnią jego uwierzytelnienie jako podmiotu udzielającego pomocy), a w konsekwencji – pośrednictwo tej aplikacji, do rozpoczęcia wyszukiwania danych w wyszukiwarce również Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie (której wskazane kryterium wyszukiwania dotyczy). Usunięcie powyższego odniesienia jest zatem uzależnione od ewentualnej zmiany sposobu systemowej identyfikacji podmiotu udzielającego pomocy niezbędnej do niestosowania wobec niego ograniczeń w dostępie do danych zgromadzonych w rejestrach.

			informacji składanym przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie i rybołówstwie, ani w sprawozdaniu o udzielonej pomocy, te pozostałe identyfikatory nie występują.	
7.	Art. 22 projektu, termin wejścia w życie projektu	**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**	Opierając się na pogłębionej analizie potrzeb i wymagań, dokonanej na bazie poprawionego projektu UDER101 z dnia 26 lutego 2026 r. dokonano ponownego przeliczenia kosztów ustanowienia centralnego rejestru pomocy publicznej, zgodnego z wymaganiami prawa krajowego i unijnego, oraz zapewnienia jego ciągłego, prawidłowego i wydajnego funkcjonowania. W związku z tym, w załączeniu przekazuję poprawione dokumenty dotyczące uzasadnienia kosztów, ich wykaz wraz z wyceną oraz poglądowy harmonogram prac, który zależny jest od dostępności środków finansowych i przebiegu postępowań. Z tego względu, proszę o aktualizację brzmienia art. 22 ust. 1 w zakresie maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy w latach 2026-2035 w poniższy sposób: 1) w 2026 r. – 0 zł; 2) w 2027 r. – 15 297 027,00 zł; 3) w 2028 r. – 2 603 733,00 zł; 4) w 2029 r. – 2 599 063,00 zł; 5) w 2030 r. – 5 924 724,00 zł; 6) w 2031 r. – 3 028 705,00 zł; 7) w 2032 r. – 6 557 392,00 zł; 8) w 2033 r. – 6 354 350,00 zł; 9) w 2034 r. – 3 497 253,00 zł; 10) w 2035 r. – 3 530 765,00 zł <u>Dodatkowe stanowisko w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r.:</u> W celu zapewnienia ciągłego, bezpiecznego i wydajnego działania rejestru, który stanowić będzie element krytycznej infrastruktury dla funkcjonowania państwa, podtrzymuję wniosek o zachowanie w projekcie art. 22 w brzmieniu przekazanym pismem z dnia 18 marca br. Szczegółowe uzasadnienie tego wniosku zostało przedstawione we wcześniejszych pismach. Należy jedynie wskazać, że obecnie funkcjonujące systemy nie spełniają wszystkich wymagań dla rejestrów publicznych określonych w prawie krajowym (w tym ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawą o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych administracji publicznej, ustawą o	**Uwaga nieuwzględniona na obecnym etapie prac** Termin wejścia w życie projektowanych regulacji został zmieniony wskutek uwzględnienia uwag Prezesa UOKiK i ministra właściwego do spraw rolnictwa – wskazano na rozpoczęcie funkcjonowania rejestrów od 1 stycznia 2028 r. Skutki finansowe projektu zostały określone w projekcie zgodnie z uwzględnioną uwagą Prezesa UOKiK i przekazanymi w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 11 lutego 2026 r. szczegółowymi danymi dotyczącymi wysokości kosztów. Wnioskowana zmiana wysokości skutków finansowych (zwiększenie) nie została uwzględniona wobec zgłoszenia rozbieżnej uwagi Ministra Finansów i Gospodarki, wnioskującego o usunięcie art. 22 projektu. W projekcie zachowano zatem obecnie niezmienione regulacje art. 22 projektu, pozostawiając w tym zakresie rozbieżność do rozstrzygnięcia na dalszym etapie prac. W konsekwencji w projekcie nie uwzględniono także alternatywnie wnioskowanej w przypadku usunięcia tej regulacji zmiany terminu wejścia w życie.

			otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego). Z pomocy de minimis korzystają przede wszystkim podmioty sektora MŚP. W 2024 roku 1,8 mln przypadków pomocy to pomoc udzielona mikroprzedsiębiorcom, 92,7 tys. – małym przedsiębiorcom, 32,8 tys. - średnim przedsiębiorcom, a jedynie 19,2 tys. przypadków pomocy de minimis otrzymały podmioty spoza sektora MŚP. Pomoc de minimis finansowana jest ze środków publicznych: budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego lub środków unijnych dostępnych dla polskich przedsiębiorców. Niedostępne lub nieprawidłowe dane w centralnym rejestrze, przy weryfikacji możliwości udzielenia pomocy, mogą negatywnie oddziaływać przede wszystkim na przedsiębiorców, bowiem może się zdarzyć, że nie otrzymają oni pomocy albo otrzymają pomoc w niedozwolonej wysokości, którą będą musieli zwrócić wraz z odsetkami. Informacje i dane z Centralnego Rejestru Pomocy Publicznej będą wykorzystywane do wydawania decyzji dotyczących pomocy, niosących skutki finansowe dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, a także środków publicznych będących w dyspozycji podmiotów realizujących zadania publiczne, czy wydatkujących środki unijne, z tego względu informacje i dane w nim zawarte powinny być aktualne. Czas na wprowadzenie do systemu danych o udzielonej pomocy de minimis powinno się maksymalnie skrócić, bowiem skutki finansowe błędnych decyzji wydanych na podstawie niepełnych lub nieaktualnych danych dotkną przede wszystkim przedsiębiorców, którym w sposób nieprawidłowy udzielono lub odmówiono pomocy. Z tego względu konieczne będzie skrócenie terminu przesłania sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis z obecnych 7 dni do 1 dnia. W tej sytuacji nie będzie wystarczające, że podmiot raz w tygodniu zasili bazę sprawozdaniami o udzielonej pomocy de minimis, jak czyni to teraz, a to z kolei będzie wymagało zwiększenia liczby użytkowników systemu sprawozdawczego, a co za tym idzie – poprawy jego wydajności. Uwaga dotycząca wejścia w życie centralnego rejestru (art. 19, art. 20, art. 21, art. 23) Mając na uwadze uwagi zgłoszone przez Ministra Finansów i Gospodarki dotyczące art. 22 projektu ustawy, w sytuacji w której Komitet Stały Rady Ministrów podjął rozstrzygnięcie o jego usunięciu, podtrzymuję wcześniejszy wniosek o przesunięcie daty wejścia w życie przepisów dotyczących funkcjonowania centralnego rejestru pomocy publicznej na	

			dzień 1 stycznia 2029 roku. Konieczność pozyskania środków na prace związane z modernizacją systemów w ramach prac nad budżetem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na 2027 rok oraz kolejne lata sprawia, że niemożliwe będzie przeprowadzenie wszystkich niezbędnych prac w ramach obowiązujących procedur, które pozwolą na uruchomienie centralnego rejestru z dniem 1 stycznia 2028 roku..	

TABELA ZGODNOŚCI

Tytuł projektu	Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw (UDER101)
Tytuł aktu prawa Unii Europejskiej	1) rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.); 2) rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str. 45, z późn. zm.); 3) rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023); 4) rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 2023/2832 z 15.12.2023, z późn.zm.).
Wyjaśnienie terminu wejścia w życie projektowanej ustawy	Projektowane przepisy znoszące wymóg przedstawiania zaświadczeń lub oświadczeń o otrzymanej pomocy o charakterze *de minimis* wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2028 r., natomiast przepisy stanowiące podstawę funkcjonowania centralnych rejestrów pomocy publicznej wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, co umożliwi zapewnienie kompletności danych w rejestrach do 1 stycznia 2028 r. Powyższe rozwiązanie jest zgodne z ww. rozporządzeniami Komisji (UE), które przewidują obowiązkowe rejestrowanie w centralnym rejestrze (krajowym, w tym dotychczasowym, lub unijnym) pomocy *de minimis* od 1 stycznia 2026 r. a pomocy *de minimis* w sektorze rolnym – od 1 stycznia 2027 r. i rezygnację z żądania indywidualnego oświadczenia o otrzymanej pomocy, gdy rejestr obejmie dane z 3 lat.

Jednostka red.	Treść przepisu UE	Jednostka red.	Treść przepisu prawa krajowego
rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym		art. 39a, art. 39b, art. 39d i art. 39e ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500) Art. 20 projektu	Art. 39a. 1. Prezes Urzędu prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące: 1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego: a) imię i nazwisko albo nazwę, b) numer identyfikacji podatkowej, 2) dane o działalności prowadzonej przez beneficjenta pomocy, 3) dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy, 4) informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej – zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1. 2. Minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi Centralny Rejestr Pomocy Publicznej w Rolnictwie lub Rybołówstwie, w którym są gromadzone i przetwarzane dane o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie obejmujące: 1) dane identyfikujące beneficjenta pomocy obejmujące jego: a) imię i nazwisko albo nazwę, b) numer identyfikacji podatkowej, numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany dalej „numerem PESEL”, lub oznaczenie identyfikujące dokument potwierdzający jego tożsamość, 2) dane o działalności prowadzonej przez beneficjenta pomocy, 3) dane identyfikujące podmiot udzielający pomocy, 4) informacje o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy publicznej – zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1. 3. Dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w ust. 1 i 2, są przechowywane przez 10 lat od dnia udzielenia pomocy.
Art. 6 ust. 1–4 Art. 7 ust. 5	Artykuł 6 Nadzór i sprawozdawczość 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby od dnia 1 stycznia 2027 r. informacje na temat przyznanej pomocy *de minimis* były rejestrowane w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym. Informacje w centralnym rejestrze zawierają dane identyfikacyjne beneficjenta, kwotę pomocy, datę przyznania pomocy, organ przyznający pomoc, instrument pomocy oraz sektor według statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej w Unii (»NACE«). Sposób utworzenia centralnego rejestru zakłada łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów. 2. Państwa członkowskie rejestrują w centralnym rejestrze informacje wymienione w ust. 1 na temat pomocy *de minimis* przyznanej przez dowolny organ w danym państwie członkowskim w terminie 20 dni roboczych od daty przyznania pomocy. Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić prawidłowość danych znajdujących się w centralnym rejestrze.		

	3. Państwa członkowskie przechowują w rejestrze informacje dotyczące pomocy *de minimis* przez 10 lat od daty przyznania pomocy. 4. Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po zweryfikowaniu, że w efekcie nowej pomocy *de minimis* całkowita kwota pomocy *de minimis* przyznana danemu przedsiębiorstwu nie wzrośnie do poziomu przekraczającego pułap określony w art. 3 ust. 2 i ust. 3 oraz że przestrzegane są wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu. Artykuł 7 Przepisy przejściowe 5. Dopóki centralny rejestr nie powstanie i nie będzie obejmował okresu 3 lat, państwo członkowskie, w przypadku gdy ma zamiar przyznać przedsiębiorstwu pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, powiadamia to przedsiębiorstwo w formie pisemnej lub elektronicznej o kwocie przyszłej pomocy wyrażonej jako ekwiwalent dotacji brutto oraz o jej charakterze *de minimis*, bezpośrednio odnosząc się do niniejszego rozporządzenia. Jeśli pomoc *de minimis* przyznaje się różnym przedsiębiorstwom zgodnie z niniejszym rozporządzeniem na podstawie programu pomocy, w ramach którego otrzymują one różne kwoty pomocy indywidualnej, zainteresowane państwo członkowskie może wypełnić ten obowiązek, informując przedsiębiorstwa o wysokości kwoty odpowiadającej maksymalnej kwocie pomocy,		4. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzą rejestry, o których mowa w ust. 1 i 2, z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych, w tym: 1) zapewniają ochronę przed nieuprawnionym dostępem do rejestru; 2) zapewniają integralność danych w rejestrze; 3) przeciwdziałają uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, z wykorzystaniem którego rejestr jest prowadzony; 4) określają zasady bezpieczeństwa przetwarzanych w rejestrze danych, w tym danych osobowych; 5) określają zasady zgłaszania naruszenia ochrony przetwarzanych w rejestrze danych osobowych; 6) zapewniają rozliczalność działań dokonywanych na danych w rejestrze. 5. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa są administratorami danych przetwarzanych w rejestrach, o których mowa w ust. 1 i 2. Art. 39b. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa zapewniają możliwość nieodpłatnego zapoznania się za pomocą środków komunikacji elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr – w zakresie niezbędnym do przestrzegania wielkości limitów pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz przestrzegania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie – z następującymi danymi spośród danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2: 1) danymi identyfikującymi beneficjenta pomocy określonymi odpowiednio w art. 39a ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1; 2) danymi identyfikującymi podmiot udzielający pomocy;

	która ma być przyznana w ramach tego programu. W takich przypadkach stała kwota służy do określenia, czy nie przekroczono pułapu określonego w art. 3 ust. 2. Przed przyznaniem pomocy państwo członkowskie uzyskuje od zainteresowanego przedsiębiorstwa oświadczenie, w formie pisemnej lub elektronicznej, na temat wszelkiej innej otrzymanej pomocy *de minimis*, w odniesieniu do której niniejsze rozporządzenie lub inne rozporządzenia dotyczące pomocy *de minimis* mają zastosowanie przez okres 3 lat.		3) wartością udzielonej pomocy; 4) dniem udzielenia pomocy; 5) formą pomocy; 6) klasą działalności beneficjenta pomocy, w związku z którą została udzielona pomoc. 2. Dane określone w ust. 1 są udostępniane w odniesieniu do beneficjenta pomocy wskazanego przez podanie jako kryterium wyszukiwania jego numeru identyfikacji podatkowej, numeru PESEL albo oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający jego tożsamość. 3. W przypadku wskazania beneficjenta pomocy przez podanie jako kryterium wyszukiwania: 1) numeru PESEL albo oznaczenia identyfikującego dokument potwierdzający tożsamość – zakres udostępnianych danych nie obejmuje imienia i nazwiska ani numeru identyfikacji podatkowej beneficjenta pomocy; 2) numeru identyfikacji podatkowej – zakres udostępnianych danych nie obejmuje numeru PESEL beneficjenta pomocy. 4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się w przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 podmiotowi udzielającemu pomocy uwierzytelnionemu danymi dostępu odpowiednio do aplikacji SHRIMP albo do aplikacji SRPP. 5. W przypadku udostępniania danych określonych w ust. 1 z rejestru, o którym mowa w art. 39a ust. 2, równocześnie udostępnia się sumaryczną informację dotyczącą wykorzystania krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Art. 39d. 1. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa udostępniają dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, za pomocą urządzeń teletransmisji danych:
rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury			
Art. 6 ust. 1–4	Artykuł 6 Monitorowanie 1. W przypadku gdy państwo członkowskie zamierza przyznać przedsiębiorstwu pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, powiadamia to przedsiębiorstwo – w formie pisemnej lub elektronicznej – o przewidywanej kwocie pomocy (wyrażonej jako ekwiwalent dotacji brutto) oraz o jej charakterze *de minimis* i podaje wyraźne odniesienie do niniejszego rozporządzenia, zawierające jego tytuł oraz odniesienie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli pomoc *de minimis* przyznaje się zgodnie z niniejszym rozporządzeniem różnym przedsiębiorstwom na podstawie programu pomocy, w ramach którego otrzymują one różne kwoty pomocy indywidualnej, zainteresowane państwo członkowskie może		

	wypełnić ten obowiązek, informując te przedsiębiorstwa o wysokości stałej kwoty odpowiadającej maksymalnej kwocie pomocy, która ma być przyznana w ramach tego programu. Stała kwota służy do określenia, czy osiągnięto odnośny pułap *de minimis* i czy nie przekroczono górnego limitu krajowego określonego w załączniku. Przed przyznaniem pomocy państwo członkowskie uzyskuje także od zainteresowanego przedsiębiorstwa oświadczenie, w formie pisemnej lub elektronicznej, dotyczące wszelkiej innej pomocy *de minimis* objętej niniejszym rozporządzeniem lub innym rozporządzeniem dotyczącym pomocy *de minimis*, otrzymanej w czasie dwóch poprzednich lat podatkowych oraz bieżącego roku podatkowego. 2. Jeżeli państwo członkowskie ustanowiło centralny rejestr pomocy *de minimis* zawierający pełne informacje dotyczące wszelkiej pomocy *de minimis* przyznanej przez wszelkie organy w danym państwie członkowskim, ust. 1 przestaje mieć zastosowanie z dniem, w którym informacje zawarte w rejestrze będą obejmować okres trzech lat podatkowych. W przypadku gdy państwo członkowskie przyznaje pomoc zgodnie z art. 3 ust. 2a, musi ono posiadać centralny rejestr pomocy *de minimis* zawierający pełne informacje dotyczące wszelkiej pomocy *de minimis* przyznanej przez dowolny organ w tym państwie członkowskim. Ust. 1 przestaje mieć zastosowanie z dniem, w którym informacje zawarte w rejestrze będą obejmować okres trzech lat podatkowych.		1) podmiotom udzielającym pomocy – w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowo określonych zadań dotyczących udzielania pomocy publicznej; 2) podmiotom uprawnionym – w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowo określonych zadań; 3) organom Krajowej Administracji Skarbowej niebędącym podmiotami udzielającymi pomocy – na zasadach określonych w art. 46 ust. 2a, art. 47 ust. 6 oraz art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. 2. Podmiotami uprawnionymi, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są: 1) sądy; 2) prokuratura; 3) Policja; 4) Centralne Biuro Antykorupcyjne; 5) Generalny Inspektor Informacji Finansowej. 3. Podmiotom określonym w ust. 1 pkt 1 i 2 dane zgromadzone w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, udostępnia się w sposób określony w ust. 1, jeżeli dany podmiot spełnia łącznie następujące warunki: 1) posiada urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się między tym podmiotem a rejestrem, umożliwiające identyfikację osoby, której udostępniono dane z rejestru, zakres udostępnionych danych oraz datę ich udostępnienia; 2) posiada zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich udostępnienia; 3) w przypadku podmiotów uprawnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – udostępnianie danych z rejestru w

	3. Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po upewnieniu się, że nie podniesie ona łącznej kwoty pomocy *de minimis* przyznanej danemu przedsiębiorstwu do poziomu przekraczającego odnośne pułapy *de minimis* określone w art. 3 ust. 2 i 2a i górny limit krajowy określony w załączniku oraz że wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu są przestrzegane. 4. Państwa członkowskie rejestrują i gromadzą wszystkie informacje dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia. Informacje te zawierają wszelkie dane konieczne do wykazania, że warunki niniejszego rozporządzenia zostały spełnione. Dane dotyczące indywidualnej pomocy *de minimis* przechowuje się przez 10 lat podatkowych od daty przyznania pomocy. Dane dotyczące programu pomocy *de minimis* przechowuje się przez 10 lat podatkowych od daty przyznania ostatniej indywidualnej pomocy w ramach takiego programu.		sposób określony w ust. 1 jest uzasadnione specyfiką lub zakresem ustawowo określonych zadań danego podmiotu uprawnionego. 4. Rozpoczęcie udostępniania danych w sposób określony w ust. 1: 1) podmiotowi udzielającemu pomocy – następuje na podstawie zgłoszenia podmiotu udzielającego pomocy złożonego z wykorzystaniem odpowiednio aplikacji SHRIMP albo aplikacji SRPP, do którego podmiot udzielający pomocy dołącza oświadczenie o posiadaniu urządzeń lub systemów i zabezpieczeń określonych w ust. 3 pkt 1 i 2; 2) podmiotowi uprawnionemu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 – następuje po złożeniu jednorazowego wniosku, do którego podmiot uprawniony dołącza oświadczenie o posiadaniu urządzeń lub systemów i zabezpieczeń określonych w ust. 3 pkt 1 i 2. 5. W sprawach udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa: 1) rozpoczynają udostępnianie danych w ten sposób – w drodze czynności materialno-technicznej; 2) zaprzestają udostępniania danych w ten sposób na wniosek danego podmiotu albo po utracie przez podmiot udzielający pomocy kompetencji do udzielania pomocy publicznej – w drodze czynności materialno-technicznej;
rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*			

Art. 6 ust. 1–4 Art. 7 ust. 4	Artykuł 6 Nadzór i sprawozdawczość 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby od 1 stycznia 2026 r. informacje na temat przyznanej pomocy *de minimis* były rejestrowane w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym. Informacje w centralnym rejestrze zawierają dane identyfikacyjne beneficjenta, kwotę pomocy, datę przyznania pomocy, organ przyznający pomoc, instrument pomocy oraz sektor według statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej w Unii („NACE"). Sposób utworzenia centralnego rejestru zakłada łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów. 2. Państwa członkowskie rejestrują w centralnym rejestrze informacje wymienione w ust. 1 na temat pomocy *de minimis* przyznanej przez dowolny organ w danym państwie członkowskim w terminie 20 dni roboczych od daty przyznania pomocy. Takie informacje na temat pomocy *de minimis* otrzymane od pośredników finansowych wdrażających programy pomocy *de minimis* są rejestrowane w ciągu 20 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania na podstawie ust. 5. Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić prawidłowość danych znajdujących się w centralnym rejestrze.		3) odmawiają udostępniania danych w ten sposób podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 – w drodze decyzji administracyjnej; 4) cofają udostępnianie danych w ten sposób – w drodze decyzji administracyjnej. 6. Cofnięcie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 następuje: 1) w przypadku braku uzasadnienia dla dalszego udostępniania danych w sposób określony w ust. 1 podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3; 2) w przypadku stwierdzenia, że przestały być spełnione warunki, o których mowa odpowiednio w ust. 3 pkt 1 i 2, art. 46 ust. 2a pkt 1 i 2, art. 47 ust. 6 albo art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. 7. Decyzja o cofnięciu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze w sposób określony w ust. 1 podlega natychmiastowemu wykonaniu. Art. 39e. 1. Podmiot udzielający pomocy, z urzędu lub na wniosek podmiotu, którego dane dotyczą, sprawdza zgodność danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym w zakresie udzielonej przez ten podmiot pomocy i w przypadku stwierdzenia niezgodności danych ze stanem faktycznym niezwłocznie składa, aktualizuje lub koryguje sprawozdanie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 albo art. 32a ust. 1. 2. Podmiot udzielający pomocy, który usunął niezgodność danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym zawiadamia podmiot, którego dane były, na jego wniosek, sprawdzane, o sposobie załatwienia sprawy.

	3. Państwa członkowskie przechowują w rejestrze informacje dotyczące pomocy *de minimis* przez 10 lat od daty przyznania pomocy. 4. Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po zweryfikowaniu, że w efekcie nowej pomocy *de minimis* całkowita kwota pomocy *de minimis* przyznana danemu przedsiębiorstwu nie wzrośnie do poziomu przekraczającego odpowiedni pułap określony w art. 3 ust. 2 niniejszego rozporządzenia oraz że przestrzegane są wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu. Artykuł 7 Przepisy przejściowe 4. Dopóki centralny rejestr nie powstanie i nie będzie obejmował okresu trzech lat, państwo członkowskie, w przypadku gdy ma zamiar przyznać przedsiębiorstwu pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, powiadamia to przedsiębiorstwo w formie pisemnej lub elektronicznej o kwocie przyszłej pomocy wyrażonej jako ekwiwalent dotacji brutto oraz o jej charakterze *de minimis*, bezpośrednio odnosząc się do niniejszego rozporządzenia. Jeśli pomoc *de minimis* przyznaje się różnym przedsiębiorstwom zgodnie z niniejszym rozporządzeniem na podstawie programu pomocy, w ramach którego otrzymują one różne kwoty pomocy indywidualnej, zainteresowane państwo członkowskie może wypełnić ten obowiązek, informując przedsiębiorstwa o wysokości kwoty odpowiadającej maksymalnej kwocie pomocy,		3. Odpowiednio Prezes Urzędu albo minister właściwy do spraw rolnictwa niezwłocznie informują podmiot udzielający pomocy o możliwej niezgodności danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2, ze stanem faktycznym w zakresie udzielonej przez ten podmiot pomocy, jeżeli niezgodność taka wynika z informacji otrzymanych od podmiotów udzielających pomocy na podstawie art. 33 ust. 1–3 albo z informacji otrzymanych od beneficjentów pomocy na podstawie art. 39 ust. 1. 4. Podmiot udzielający pomocy niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 3, składa, aktualizuje lub koryguje sprawozdanie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 albo art. 32a ust. 1, albo informuje odpowiednio Prezesa Urzędu albo ministra właściwego do spraw rolnictwa o zgodności danych zgromadzonych w rejestrze ze stanem faktycznym. Art. 20**.** 1. Odpowiednio Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i minister właściwy do spraw rolnictwa rozpoczynają gromadzenie i przetwarzanie w rejestrach, o których mowa w art. 39a ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, danych zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1 i art. 32a ust. 1 tej ustawy, niezwłocznie po uruchomieniu funkcjonalności rejestru w danym zakresie. 2. Do dnia 1 stycznia 2028 r.: 1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnia zgromadzenie w rejestrze, o którym mowa w art. 39a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, danych o udzielonej pomocy *de minimis* innej niż pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32 ust. 1 tej ustawy, w zakresie takiej pomocy udzielonej w latach 2025–2027; 2) minister właściwy do spraw rolnictwa zapewnia zgromadzenie w rejestrze, o którym mowa w art. 39a ust. 2

	która ma być przyznana w ramach tego programu. W takich przypadkach stała kwota służy do określenia, czy nie przekroczono pułapu określonego w art. 3 ust. 2 niniejszego rozporządzenia. Przed przyznaniem pomocy państwo członkowskie uzyskuje od zainteresowanego przedsiębiorstwa oświadczenie, w formie pisemnej lub elektronicznej, na temat wszelkiej innej pomocy *de minimis*, w odniesieniu do której stosuje się niniejsze rozporządzenie lub inne rozporządzenia dotyczące pomocy *de minimis*, otrzymanej w okresie trzech lat.		ustawy zmienianej w art. 1, danych o udzielonej pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 32a ust. 1 tej ustawy, w zakresie takiej pomocy udzielonej w latach 2025–2027.
rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym			
Art. 6 ust. 1–4 Art. 7 ust. 4	Artykuł 6 Nadzór i sprawozdawczość 1. Państwa członkowskie zapewniają, aby od 1 stycznia 2026 r. informacje na temat pomocy *de minimis* przyznanej na rzecz usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym były rejestrowane w centralnym rejestrze na poziomie krajowym lub unijnym. Informacje w centralnym rejestrze zawierają dane identyfikacyjne beneficjenta, kwotę pomocy, datę przyznania pomocy, organ przyznający pomoc, instrument pomocy oraz sektor według statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej w Unii („NACE”). Sposób utworzenia centralnego rejestru zakłada łatwy publiczny dostęp do zawartych w nim informacji przy jednoczesnym zapewnieniu		

	zgodności z przepisami Unii dotyczącymi ochrony danych, w tym w razie potrzeby przez pseudonimizację konkretnych wpisów. 2. Państwa członkowskie rejestrują w centralnym rejestrze informacje wymienione w ust. 1 na temat pomocy *de minimis* przyznanej przez dowolny organ w danym państwie członkowskim w terminie 20 dni roboczych od daty przyznania pomocy. Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić prawidłowość danych znajdujących się w centralnym rejestrze. 3. Państwa członkowskie przechowują ewidencję zarejestrowanych informacji dotyczących pomocy *de minimis* przez okres 10 lat od daty przyznania pomocy. 4. Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po zweryfikowaniu, że w efekcie nowej pomocy *de minimis* całkowita kwota pomocy *de minimis* przyznana danemu przedsiębiorstwu nie wzrośnie do poziomu przekraczającego pułap określony w art. 3 ust. 2 niniejszego rozporządzenia oraz że przestrzegane są wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu. Artykuł 7 Przepisy przejściowe 4. Dopóki centralny rejestr nie powstanie i nie będzie obejmował okresu 3 lat, państwo członkowskie, w przypadku gdy ma zamiar przyznać przedsiębiorstwu pomoc *de minimis* zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, powiadamia to przedsiębiorstwo w formie pisemnej		

	lub elektronicznej o kwocie przyszłej pomocy wyrażonej jako ekwiwalent dotacji brutto oraz o jej charakterze *de minimis*, bezpośrednio odnosząc się do niniejszego rozporządzenia. Jeśli pomoc *de minimis* przyznaje się różnym przedsiębiorstwom zgodnie z niniejszym rozporządzeniem na podstawie programu pomocy, w ramach którego otrzymują one różne kwoty pomocy indywidualnej, zainteresowane państwo członkowskie może wypełnić ten obowiązek, informując przedsiębiorstwa o wysokości kwoty odpowiadającej maksymalnej kwocie pomocy, która ma być przyznana w ramach tego programu. W takich przypadkach stała kwota służy do określenia, czy nie przekroczono pułapu określonego w art. 3 ust. 2 niniejszego rozporządzenia. Przed przyznaniem pomocy państwo członkowskie uzyskuje od zainteresowanego przedsiębiorstwa oświadczenie, w formie pisemnej lub elektronicznej, na temat wszelkiej innej otrzymanej pomocy *de minimis*, w odniesieniu do której niniejsze rozporządzenie lub inne rozporządzenia dotyczące pomocy *de minimis* mają zastosowanie przez okres 3 lat.		

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.950.594.2025 / 20
MR
Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/
Dot.: RM-0610-141-26 z 4.09.2026 r.

Pani Joanna Knapińska
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz niektórych innych ustaw*, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z wyrazami szacunku

z up. Ignacy Niemczycki
Sekretarz Stanu

Tel.: +48 22 523 8788
iniemczycki.sekretariat@msz.gov.pl
www.gov.pl/dyplomacja

Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa